

SOBRE LA IDENTIDAD DE UNA POBLACION DE *LUTRA* EN EL NOROESTE ARGENTINO (Mammalia, Mustelidae)

por

MARIA MAGDALENA LUCERO*

SUMMARY

On the presence of a population of *Lutra* in Northwestern Argentina. The doubtful systematic position of *Lutra* was the main purpose of this craneomorphological study and comparative observations to those of *Lutra longicaudis* and *Lutra provocax*. Measurements and descriptions of skulls of specimens from Tucumán, Salta and Jujuy were made, which suggest that this population may be considered as *Lutra (canadensis) longicaudis*, on the basis of the concept introduced by Amadon and Short (1976).

INTRODUCCION

Revisando el trabajo de Massoia (1977), sobre las especies de mamíferos de agua dulce, se me plantearon ciertos interrogantes sobre el estado sistemático de una población de *Lutra* hallada en Concepción, Dpto. Chichigasta y en Rfo Colorado Dpto. Leales, en la provincia de Tucumán.

Olrog (1979) hace mención de la existencia de *Lutra* en el torrente Agua Negra (Prov. de Jujuy) y comprueba con el ejemplar de Orán (Prov. de Salta), que su distribución puede continuar más hacia el norte de nuestro país.

La presencia en el Noroeste argentino de esta población de *Lutra* de ubicación sistemática dudosa, es lo que motivó mi atención por realizar este estudio craneomorfológico, realizándose mediciones y observaciones comparativas, descripciones de cráneo y breves consideraciones.

Estudí en esta oportunidad 3 pieles y cráneos de localidades distintas que se encuentran en la colección del Inst. Fund. Miguel Li-

llo (IFML). Las medidas tomadas se expresan en milímetros tanto de los especímenes de la IFML como de los cráneos de *Lutra longicaudis* (Olfers, 1818) y *Lutra provocax* (Thomas, 1908), de la colección de mamíferos del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" (MACN), los cuales fueron utilizados para realizar comparaciones. Para la confección de los dibujos se utilizó fotografías del material.

Las abreviaturas empleadas en craneología son: LTC = longitud total del cráneo; AB = ancho bicigomático; AIM = ancho mínimo interorbitario; SN = longitud nasales; PAL = longitud palatina; SDS = serie molar superior; M = longitud mandíbula.

Material examinado

Lutra longicaudis: 1 piel ♀, N° 00208, IFML, procedente de Concepción, Tucumán, sin cráneo, 1/VI/25; 1 piel ♀, N° 00894, IFML, Rfo Chusmas, 5 km al Oeste de los Madrejones, Dpto Orán-Salta, frontera Argentina-Bolivia, 12/VIII/57; 1 piel ♀, N° 00065, IFML, Rfo Colorado, Dpto Leales, Tucumán, 10/VIII/79; 1 ♂, N° 50549, MACN, Misiones y 1 ♂, N° 13073, MACN, Misiones.

Lutra provocax: 1 ♂, N° 4402, MACN, Santa Cruz.

* Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina.

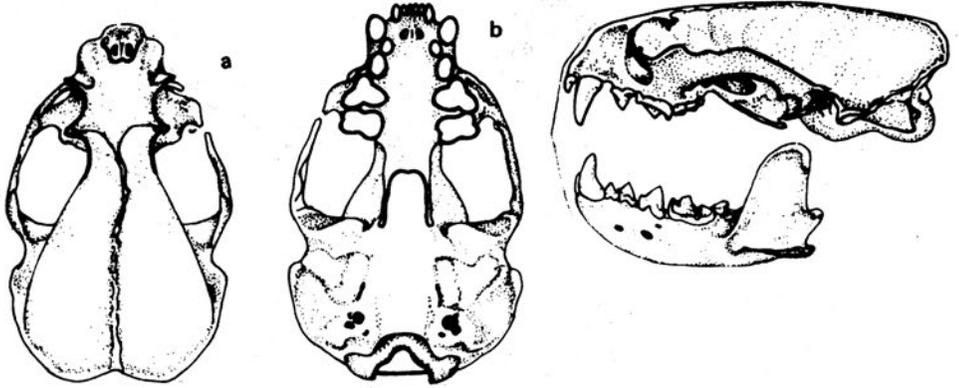


Fig. 1.— *Lutra (canadensis) longicaudis* (IFML N° 00065): a) vista dorsal; b) vista ventral y c) vista lateral.

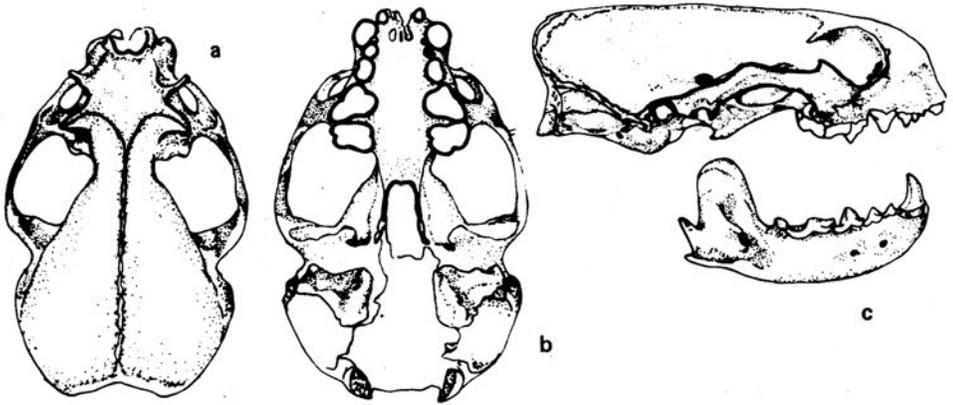


Fig. 2.— *Lutra (canadensis) longicaudis* (IFML N° 00894): a) vista dorsal; b) vista ventral y c) vista lateral.

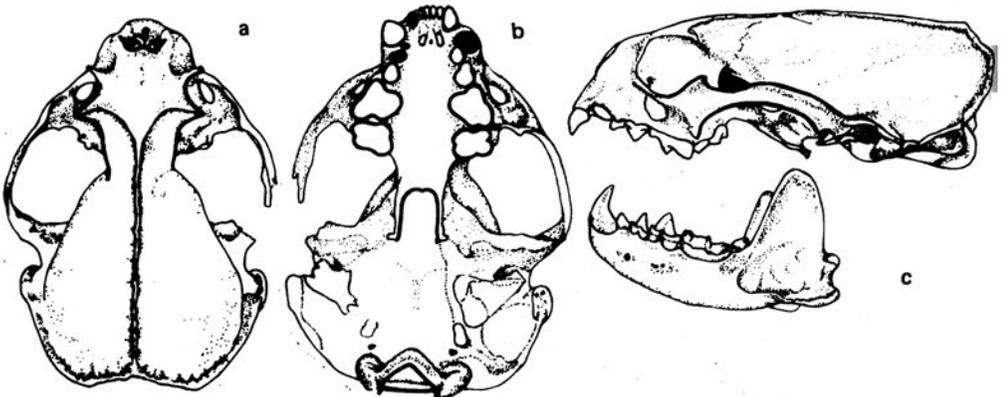


Fig. 3.— *Lutra longicaudis* (MACN N° 50549): a) vista dorsal; b) vista ventral y c) vista lateral.

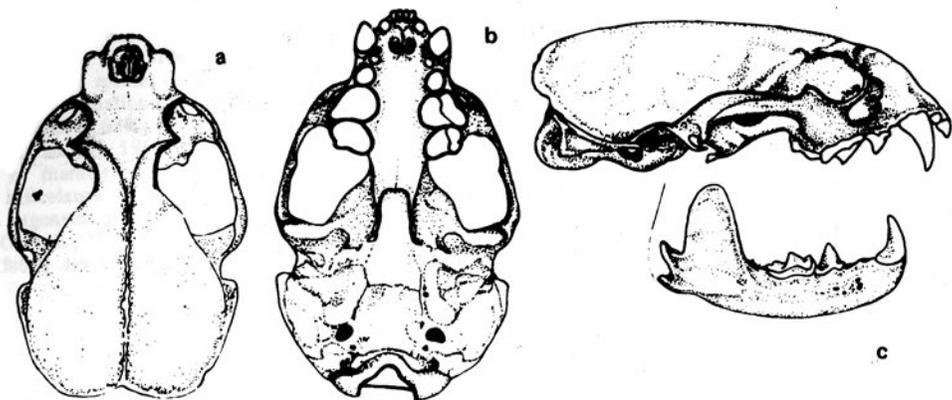


Fig. 4.— *Lutra longicaudis* (MACN N° 13073): a) vista dorsal; b) vista ventral y c) vista lateral.

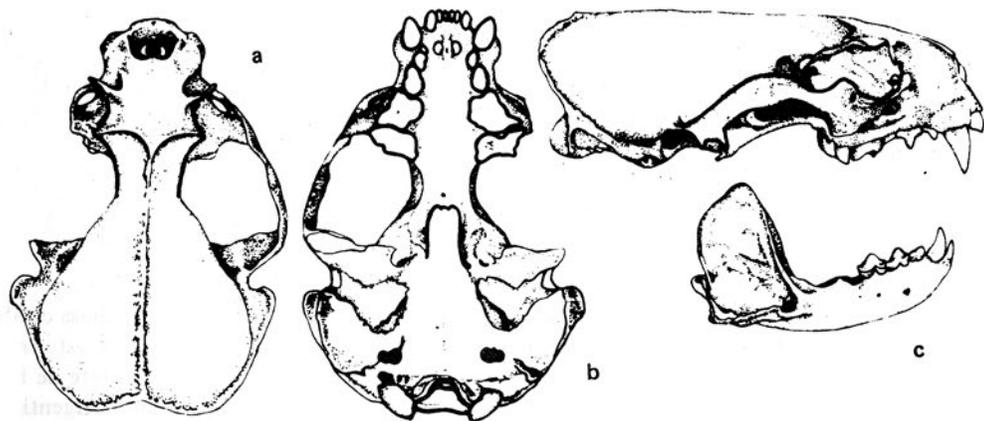


Fig. 5.— *Lutra provocax* (MACN N° 4402): a) vista dorsal; b) vista ventral y c) vista lateral.

Observaciones

En el análisis de las pieles, el rinario es desnudo. El cuerpo según Van Zyll de Jong (1972), es de tamaño similar a *Lutra canadensis* (Schreber, 1776), dorsalmente pardo oscuro, con un pelaje denso y corto; ventralmente crema, demarcándose nítidamente las dos zonas; la cola fuerte, un poco aplanada ventralmente.

El cráneo plano, las apófisis postorbitales largas y agudas, y el borde anterior de los nasales es semejante a *Lutra longicaudis*. El ancho interorbitario mínimo, es menor que en *Lutra canadensis* y no existen grandes diferencias con *Lutra longicaudis* como las que se ob-

servan comparando con *Lutra provocax* (figs. 1, 2, 3, 4 y 5).

La disposición de los premolares y molares, el borde del palatino, las apófisis pterigoideas y la forma del foramen magnum son similares a *Lutra longicaudis*, como puede observarse en las figuras que fueron realizadas para una mejor aclaración de los caracteres que se tienen en cuenta.

Medidas corporales: las dimensiones externas de los tres ejemplares de la colección IFML, están expresadas en milímetros.

Nº	Col.	Sexo	Cabeza y cuerpo	Cola	Pie ant.	Pie post.
00208*	IFML	♀	670	430	600	670
00894	IFML	♀	690	400	—	—
00065	IFML	♀	620	410	550	660

* Las medidas fueron tomadas sobre piel rellena, sin cráneo.

Craneometría: los valores craneométricos de los ejemplares estudiados y cedidos en préstamo por el MACN, se expresan en milímetros.

Nº	Col.	LTC	AB	AIM	SN	PAL	SDS	M
00894	IFML	111,5	73,9	16,6	14,4	50	41,5	71,5
00065	IFML	108,5	68,7	21	16	48,1	40,9	68,5
50549	MACN	112	—	24,8	14,3	52,1	36,2	72,9
13073	MACN	111,5	71,9	21,2	14,2	51,6	36,9	71,9
4402	MACN	119,1	—	26,1	17,9	58,6	38,5	75,9

Conclusiones

En base a las apófisis postorbitales, borde anterior de los nasales, ancho interorbitario mínimo, apófisis pterigoideas y foramen magnum afines a *Lutra longicaudis*, encontrados mediante el análisis craneomorfológico, se infiere que los especímenes de Tucumán posiblemente representen una población subspecífica diferente, por estar aislada en el sistema lacustre de Tucumán. Los especímenes de Salta y Jujuy posiblemente son los mismos que los de la población del Litoral debido a que se distribuyen por los ríos Juramento-Salado, Bermejo y Pilcomayo hasta el Paraguay y Paraná, problemática ésta que Massoia (1977) no consideró y además por contar con un solo ejemplar, vaciló en anotar el estado sistemático de la población del noroeste argentino.

Desde el punto de vista sistemático se sugiere que la población de *Lutra* de Tucumán puede designarse como *Lutra (canadensis) longicaudis*, aplicando el concepto de megasubpecies de Amadon y Short (1976).

AGRADECIMIENTOS

Al Dr. C. C. Olrog por la valiosa colaboración prestada en la realización de este trabajo. Agradezco al Dr. Jorge Crespo, Jefe de la Sección Mastozoológica del Museo Argentino de Ciencias Naturales: "Bernardino Rivadavia" por el préstamo de material mastozoológico al Sr. S. Castro por las fotografías del material que han servido de base para la realización de los dibujos.

BIBLIOGRAFIA

- AMADON, D. y L. L. SHORT, 1976. Treatment of subspecies approaching species status.- *Ann. Mus. Nat. hist. Sist. Zool.* 25, (2): 161-166.
- CABRERA, A., 1957. Catálogo de los Mamíferos de América del Sur.- *Revta Mus. argent. Cienc. nat. Bernardino Rivadavia* 4, (1): 271-277.
- DAVIS, J. A., 1978. A Classification of Otters. In Duplaix Ed., *Proceedings IUCN. Otter Specialist Group. Meeting. IUCN Publication, New Series. Appendix I: 1-2. Washington. EEUU*

- BERSHKOVITZ, P., 1959. Nomenclature and Taxonomy of the Neotropical Mammals Described by Olfers 1818.- *J. Mammal.* 40 (3): 342.
- BONACKI, J., K. KINMAN and KOEPL., 1982. Mammal species of the world. The Association of Systematics collections. Lawrence, Kansas. EEUU. p. 694.
- LUCERO, M. M., 1983. Lista y distribución de aves y mamíferos de la Provincia de Tucumán.- *Miscelanea* 75. Fund. Miguel Lillo, Tucumán. Argentina. p. 61.
- MASSOIA, E., 1977. Fauna de agua dulce de la República Argentina Vol. XLIV. *Mammalia* FECIC. Buenos Aires. 128 pp.
- OLROG, C. C., 1979. Los mamíferos de la selva húmeda, cerro Calilegua. Jujuy.- *Acta zool. lilloana* 33 (2): 9-14.
- OLROG, C. C., y M. M. LUCERO., 1981. Guía de los mamíferos argentinos. Fund. Miguel Lillo. Tucumán. Argentina, p. 151.
- THOMAS, O., 1908. On Certain African and S. American Otters.- *Ann. Mag. nat Hist.* (8) 1: 387-388.
- VAN ZYLL DE JONG, C. G., 1972. A Systematic Review of Nearctic and Neotropical River Otters.- *Life Sci. Contr. R. Ont. Mus. Zool.* 80: 86-89.