

## SOBRE EL *CANIS AZARAE* WIED, 1824

Por ALFREDO LANGGUTH

### SUMMARY

**On *Canis azarae* Wied, 1824.** — The nomenclature of *Canis azarae* Wied, 1824 and its recently selected lectotype are discussed. *C. azarae* has been identified with *Lycalopex vetulus* (Lund, 1842), type species of the genus *Lycalopex*, or with the "Agouarachay" described by Azara, *Dusicyon gymnocercus* (Fischer, 1814) in particular and with the South American "zorros de campo" in general. However in 1914, Thomas, without having seen a type, considered *C. azarae* to be a "zorro de monte" and designed it the type species of the genus *Cerdocyon* Hamilton Smith. Thomas' opinion seems to be correct and has been adopted by most modern authors who use Wied's name for a subspecies of *Cerdocyon thous*. Only one specimen of "zorro" belonging to the Wied collection is known, it is preserved in the Leiden Museum and was selected as the lectotype of *Canis azarae* by Avila Pires in 1965. This specimen however does not agree with the original description by Wied and is a "zorro de campo" (genus *Dusicyon*). This is not the specimen described by Wied and it probably arrived in his collection after 1826. Therefore its designation as the lectotype of *Canis azarae* Wied, 1824, must be considered invalid.

Entre las especies de cánidos sudamericanos se destaca, por su importancia en la nomenclatura, el *Cerdocyon thous azarae* (Wied, 1824), especie tipo del género *Cerdocyon*. Varios intentos de clasificación de los cánidos sudamericanos resultaron infructuosos debido, en parte, a la dificultad que tuvieron muchos autores en identificar correctamente la especie de Wied. Es por eso de gran interés la selección de un lectotipo de *Canis azarae* hecha recientemente por Avila Pires (1965:13).

### BREVE HISTORIA TAXONÓMICA DE LOS GÉNEROS CERDOCYON Y DUSICYON

Para ver más claramente el significado de esta selección del lectotipo discutiremos brevemente los trabajos más importantes en la historia taxonómica de los géneros *Cerdocyon* y *Dusicyon*.

A fin de evitar confusiones, usaré en esta historia taxonómica los nombres vernaculares "zorro de monte" y "zorro de campo" para las especies de los géneros *Cerdocyon* y *Dusicyon*, respectivamente, entendiéndose estos dos géneros en el sentido moderno usado por Cabrera (1958).

**1792.** Kerr propone el nombre *Canis australis* para el zorro de las Islas Malvinas. Esta especie fue incluida, junto con otras tres, en el género *Dusicyon* por Hamilton Smith (1839) y designada subsecuentemente especie tipo de *Dusicyon* por Thomas (1914). La especie *Canis antarcticus* Bechstein, 1799, comúnmente atribuida a Shaw es un sinónimo más reciente de *Canis australis* Kerr.

**1801.** Azara describe en la edición francesa de su libro sobre los cuadrúpedos del Paraguay y del Río de la Plata al "Agouarachay". Es muy probable que Azara haya confundido bajo este nombre a un zorro de campo con un zorro de monte. Las costumbres descritas para el "Agouarachay" del Paraguay son típicas de los zorros de monte mientras que las del "Agouarachay" de las Pampas al sur de Buenos Aires son típicas de los zorros de campo. La rigurosa descripción hecha por Azara fue basada, no obstante, sobre un zorro de campo.

**1814.** G. Fischer usa la nomenclatura linneana aplicando al "Agouarachay" de Azara el nombre *Procyon gymnocercus* (= *Dusicyon gymnocercus*).

**1821.** Schinz propone el nombre *Canis brasiliensis* para el "Agouarachay" de Azara. Atribuye el nombre a Wied y da como país de origen, además del Paraguay, al Brasil, refiriéndose así indirectamente al material colectado por Wied. A pesar de esto, el nombre está basado exclusivamente en el "Agouarachay" y como lo hizo notar Osgood (1915), la descripción de Schinz no es más que la traducción de una parte de la descripción de Azara.

**1824.** Wied publica la descripción original del *Canis azarae*.

**1826.** Wied completa la descripción de su *Canis azarae*.

**1829.** J. B. Fischer considera al "Agouarachay" y al *Canis azarae* Wied conespecíficos.

**1839.** Waterhouse publica el estudio de los *Canidae* colectados en el viaje de Darwin. Trata aquí tres especies de zorros de campo: *Canis magellanicus*, *Canis australis* y un tercero, erróneamente llamado *Canis azarae*. En la lámina 7, que representa a este último zorro, es notoria la diferencia con el ejemplar figurado por Wied (1824). Waterhouse dice que

su *Canis azarae* concuerda con la descripción de los ejemplares conservados en la colección de Wied, que le proporcionó Ogilby.

**1839.** Hamilton Smith hace la primera segregación de los *Canidae* sudamericanos en grupos. Este autor funda los géneros *Dusicyon* y *Cerdocyon* incluyendo en ellos las siguientes especies:

#### *Cerdocyon*

- mesoleucus* Hamilton Smith (no identificable)
- guaraxa* Hamilton Smith (un zorro de monte)
- azarae* (Wied) (un zorro de monte)
- magellanicus* (Gray) (un zorro de campo)

#### *Dusicyon*

- canescens* Hamilton Smith (no identificable)
- antarcticus* (Bechstein) (un zorro de campo)
- sylvestris* Hamilton Smith (no identificable)
- fulvipes* (Martin) (un zorro de campo)

El género *Cerdocyon*, en el sentido dado por Hamilton Smith, no es un grupo homogéneo, pues contiene zorros de monte y zorros de campo. Bajo el nombre *Canis azarae* este autor reúne al zorro de campo figurado por Waterhouse (1839) y al ejemplar descrito por Wied.

**1843.** Lund, en su memoria sobre los cánidos del Brasil, considera al *Canis brasiliensis* (sensu Lund, un zorro de monte), como posiblemente distinto del "Agouarachay". Además es el primer autor que distingue al *Canis azarae* Wied del "Agouarachay" y lo encuentra conespecífico del *Canis vetulus* Lund. Propone usar el nombre *C. azarae* para el "Agouarachay", de manera de cumplir con la intención de Wied al nombrarlo así en honor a Félix de Azara.

**1843.** Wagner discute los cánidos del Brasil. Concuerda con Lund en identificar al *Canis azarae* Wied con el *Canis vetulus* Lund, pero considera al ejemplar figurado por Waterhouse conespecífico con estos dos arriba mencionados y confunde así, otra vez, especies diferentes.

**1854.** Burmeister propone el nombre *Lycalopex* para un género que incluye las siguientes especies:

#### *Lycalopex*

- azarae* (Wied) (un zorro de monte)
- vetulus* (Lund) (una raposa de campo).

*cancrivorus* (Desm.) (un zorro de monte)  
*magellanicus* (Gray) (un zorro de campo)

Según Burmeister, el *C. brasiliensis* (sensu Lund), el "Agouarachay" de Azara, el *C. azarae* Wied y el ejemplar figurado por Waterhouse (1839), son conespecíficos. Confunde así dos especies de zorro de monte con dos especies de zorro de campo. Además rechaza la identidad *azarae-vetulus*, en base a los siguientes argumentos: a) *C. vetulus* no tiene la mancha negra en el antebrazo; b) Wied describe las partes inferiores blancas mientras *C. vetulus* las tiene amarillentas; c) *C. azarae* Wied tiene el color del dorso mucho más oscuro que *C. vetulus*; d) *C. vetulus* no vive en el monte, donde Wied observó a su zorro.

1856. Burmeister propone el nombre *Pseudalopex* para un género que contiene las siguientes especies:

*Pseudalopex*

*azarae* (no de Wied) (un zorro de campo)  
*griseus* (Gray) (un zorro de campo)  
*magellanicus* (Gray) (un zorro de campo)

En su antiguo género *Lycalopex*, deja solamente las especies *cancrivorus* y *vetulus*. Respecto a la identidad *azarae-vetulus*, rectifica su juicio anterior sosteniendo esta vez, que el animal descrito por Wied es idéntico al *Lycalopex vetulus*. Burmeister usa el nombre *azarae* para el "Agouarachay".

1868. Gray trata bajo el nombre *Pseudalopex azarae* a especies de zorros de monte como *azarae* Wied, *melanostomus* Wagner y especies de zorros de campo como el "Agouarachay" de Azara y el *C. brasiliensis* Schinz: Propone el nombre *Thous* (no de Hamilton Smith) para un género que contiene:

*Thous*

*cancrivorus* (Desm.) (un zorro de monte)  
*fulvipes* (Martin) (un zorro de campo)

1890. Mivart usa el nombre *C. azarae* para los zorros del grupo del "Agouarachay". Este autor se apoya en la determinación de los zorros colectados por Darwin, que hizo Waterhouse sobre la base de las descrip-

ciones del material de la colección Wied, proporcionadas por Ogilby. Mivart incluye todos los cánidos sudamericanos excepto *Speothos* en el género *Canis*.

1895. Winge usa, siguiendo a Burmeister y otros, el nombre *C. azarae* para el grupo del "Agouarachay", pero expresa sus dudas de que el zorro de Wied y el de Azara pertenezcan a la misma especie. Como Winge dice, es muy fácil confundir las especies cuando se las juzga sólo por sus caracteres externos, dejando de lado el cráneo. Esto vale especialmente para el *C. azarae*.

1905. Allen hace el primer intento de aclarar la nomenclatura del grupo, considerando todos los nombres propuestos y no como Burmeister y Gray, quienes ignoraron los géneros de Hamilton Smith. El intento de Allen fracasó sin embargo, al no identificar correctamente al *C. azarae* Wied. Propone la siguiente clasificación:

*Cerdocyon*

*azarae* (no de Wied) (un zorro de campo)  
*magellanicus* (Gray) (un zorro de campo)  
*griseus* (Gray) (un zorro de campo)

*Dusicyon*

*antarcticus* (Bechstein) (un zorro de campo)

*Lycalopex*

*vetulus* (Lund) (una "raposa do campo")

*Carcinocyon*

*thous* (Linné) (un zorro de monte)  
*aquilus* (Bangs) (un zorro de monte)  
*microtis* (Selater) (actual género *Atelocynus*).

Allen sostuvo que el *C. azarae* Wied era idéntico al "Agouarachay" de Azara y al afirmar esto, no pudo reconocer que *Cerdocyon* Hamilton Smith encerraba especies de géneros diferentes. De acuerdo con esta concepción del género *Cerdocyon*, *Pseudalopex* Burmeister es un sinónimo más reciente de *Cerdocyon*. Como *Thous* Gray estaba pre-ocupado por *Thous* Hamilton Smith (1839) Allen no encontró ningún nombre para el grupo de los zorros de monte y propuso para éstos el nombre *Carcinocyon*, con *C. thous* Linné como especie tipo.

1905. Studer discute la sistemática de los cánidos sudamericanos, sobre la base de investigaciones propias. Su clasificación es la siguiente:

*Cerdocyon*

- azarae* (no de Wied) (un zorro de campo)
- magellanicus* (Gray) (un zorro de campo)
- griseus* (Gray) (un zorro de campo)
- gracilis* (Burmeister) (un zorro de campo)

*Lycalopex*

- thous* (Linné) (un zorro de monte)
- vetulus* (Lund) (una "raposa do campo")
- microtis* (Selater) (actual género *Atelocynus*)

*Pseudalopex* Burmeister es, naturalmente, también para este autor un sinónimo más reciente de *Cerdocyon*. El *C. azarae* Wied es identificado incorrectamente como un zorro de campo. Studer consideró erróneamente como *Lycalopex vetulus* a los ejemplares del Museo de Pará, hoy en el Museo de Berna, procedentes de Marajó.

Casualmente estos ejemplares, y especialmente el Mus. Pará nº 117, son, de todos los zorros de monte por mí examinados, los que muestran una concordancia más perfecta con la lámina y la descripción del *C. azarae* dada por Wied.

1910. Von Ihering hace un importante estudio de los cánidos sudamericanos. Allí, *C. azarae* es considerado sinónimo de *C. brasiliensis* Schinz (= *D. gymnocercus*, un zorro de campo). Ihering examinó material de *brasiliensis* proveniente del estado de Paraná y un ejemplar proveniente de Bahía (Mus. Paul. nº 474), la localidad típica de *C. azarae*. Paraná es el límite norte de la distribución geográfica de *C. brasiliensis* y Ihering se extraña del hiatus existente entre ambas localidades. En realidad este autor no ha determinado correctamente los especímenes; tanto el ejemplar de Bahía, como el de Pernambuco, mencionados en este trabajo (Mus. Paul. nº 2567), son zorros de monte atribuibles a la especie que Cabrera (1958) llama *Cerdocyon thous azarae* (Wied). El examen de las medidas dadas por el propio Ihering confirma esta apreciación.

1914. Thomas pone definitivamente orden en la nomenclatura de los cánidos sudamericanos, eligiendo una especie tipo para cada uno de los cuatro géneros arriba mencionados. La siguiente es su nueva clasificación:

<i>Dusicyon</i> .....	grupo <i>antarcticus</i> .	Tipo, <i>antarcticus</i> .
<i>Cerdocyon</i> .....	grupo <i>thous</i> (L.)	Tipo, <i>brasiliensis</i> (sin. <i>azarae</i> Wied).
<i>Pseudalopex</i> .....	grupo "Agouarachay".	Tipo, <i>magellanicus</i> .
<i>Lycalopex</i> .....	grupo <i>vetulus</i> .	Tipo, <i>vetulus</i> .

Thomas cita como especie tipo de *Cerdocyon* a *C. brasiliensis*, indicando al mismo tiempo que *azarae* es un sinónimo de *brasiliensis*. *C. brasiliensis* fue basado sobre el "Agouarachay" de Azara y no es por lo tanto sinónimo de *C. azarae* Wied. La intención de Thomas fue usar el nombre *Cerdocyon* para los zorros del grupo del *C. thous* Linné, (zorros de monte). Además *C. brasiliensis* no fue incluido originalmente en *Cerdocyon* por Hamilton Smith, pero, de acuerdo con el Art. 69 (a) iv del Código de Nomenclatura, el acto de Thomas al sinonimizar *C. brasiliensis* con *C. azarae*, constituye una designación de esta última especie como tipo del género. El género *Cerdocyon*, hasta entonces usado principalmente para los zorros de campo o para éstos y los zorros de monte indistintamente, quedó así restringido, en forma precisa, a los zorros de monte.

Sobre la identidad de las especies tipo de estos cuatro géneros no cabe la menor duda, excepto sobre el *C. azarae*. Thomas es además el primer investigador que identifica al *C. azarae* como un zorro de monte, pero no explica las razones que lo llevaron a esta conclusión. La designación de especies tipo hecha por Thomas fija, de acuerdo con el principio de prioridad, el status de los cuatro géneros. Por eso, y además por ser la de Thomas una clasificación racional, fue reconocida, con dos excepciones, por la mayor parte de los autores posteriores.

1915. Osgood aceptó el criterio de Thomas al identificar al *C. azarae* como un zorro de monte, haciendo notar que para el zorro de Azara (el "Agouarachay") existen ya dos nombres, a saber: *P. gymnocercus* (Fischer) 1814 y *C. brasiliensis* Schinz 1821.

1930. Kraglievich sigue la opinión de Thomas al identificar a *C. azarae* como un zorro de monte. Además propone una interesante clasificación de los cánidos sudamericanos donde *Dusicyon*, *Pseudalopex* y *Cerdocyon* son tratados como subgéneros de *Canis* y *Lycalopex* como un género aparte.

1930. Stiles & Baker, ignorando la designación de especies tipo hecha por Thomas, proponen a *C. magellanicus* como especie tipo de los tres géneros: *Cerdocyon*, *Lycalopex* y *Pseudalopex*. Naturalmente esta nueva designación no ha sido reconocida, pues va contra el principio de prioridad.

1931. Cabrera, con motivo de la publicación de Stiles & Baker (1930), realiza el estudio más completo de la taxonomía de los cánidos sudamericanos hasta ahora aparecido. En este trabajo, Cabrera apoya la clasificación genérica de Thomas e identifica también al *C. azarae* como un zorro de monte, aunque tampoco explica los fundamentos de esta afirmación.

1934. Osgood revisa los cánidos sudamericanos y realiza modificaciones en las clasificaciones de Cabrera y Thomas, que, a su criterio, reflejan mejor las relaciones de los taxones entre sí. La siguiente es la clasificación propuesta, donde *Pseudalopex* es un sinónimo de *Dusicyon* sensu stricto.

*Dusicyon*

(*Dusicyon*)

*mierotis*

*australis*

*culpaeus*

*gymnocercus*

*griseus*

*sechurae*

(*Cerdocyon*) *thous*

(*Lycalopex*) *vetulus*

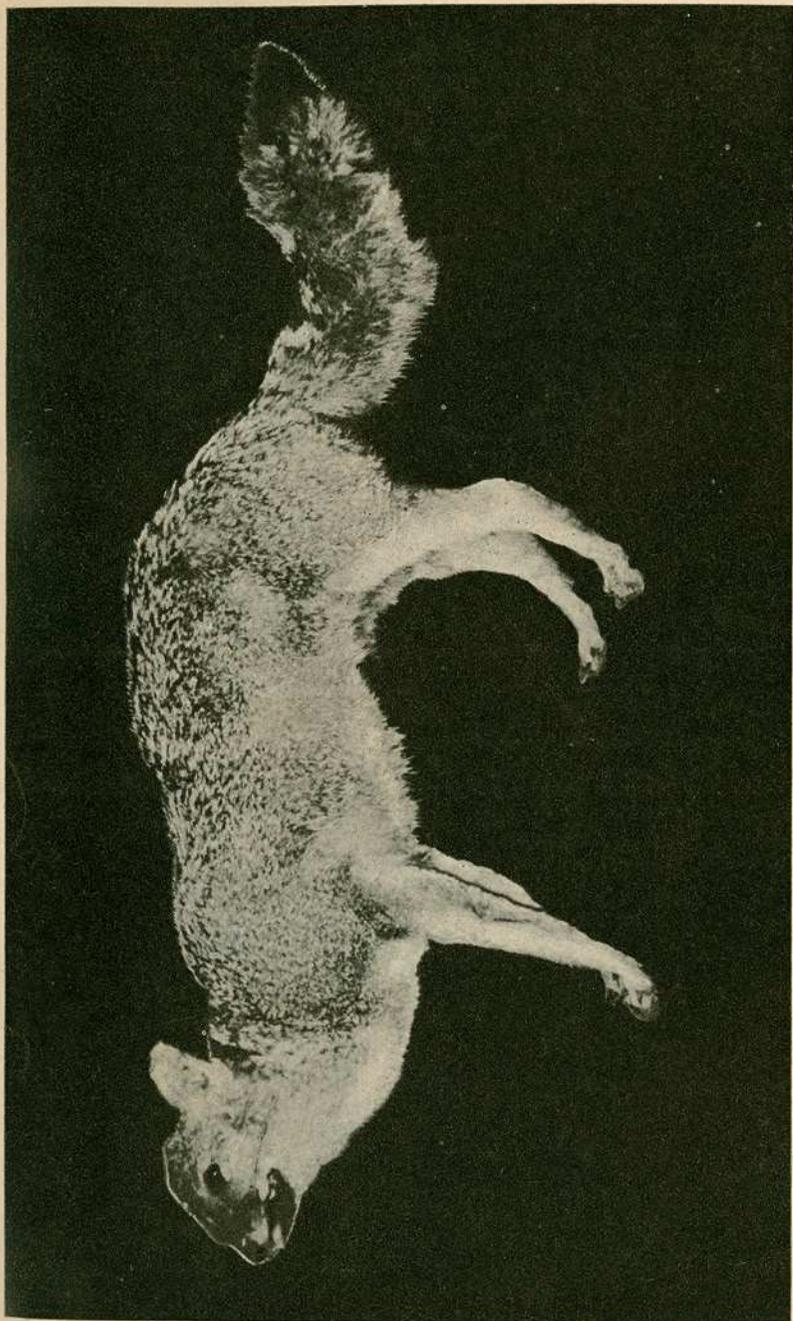
1940. Kùhlhorn analiza nuevamente la nomenclatura de los cánidos sudamericanos, llegando a conclusiones discutibles. En primer lugar, no acepta la prioridad de la designación de especies tipo hecha por Thomas. En segundo lugar, basa su clasificación en un carácter equívoco, a saber, el color del dorso de los pies que, según él, es claro en los zorros de campo y oscuro en los zorros de monte. Consecuente con este criterio y desconociendo que hay especies de zorros de monte que tienen los pies claros, identifica erróneamente al *Canis azarae* Wied como un zorro de campo. Es natural que, sobre esta base, no encuentre ningún nombre para los zorros de monte en la clasificación de Thomas (1914). Desconociendo entonces, en base a argumentos poco sólidos, la prioridad de la designación de este último autor, hace una nueva designación de especies tipo a saber:

<i>Dusicyon</i> .....	Tipo <i>antarcticus</i> (Shaw)
<i>Cerdocyon</i> .....	Tipo <i>magellanicus</i> (Gray) = <i>culpaeus</i> (Molina)
<i>Lycalopex</i> .....	Tipo <i>canerivorus</i> (Desmarest)

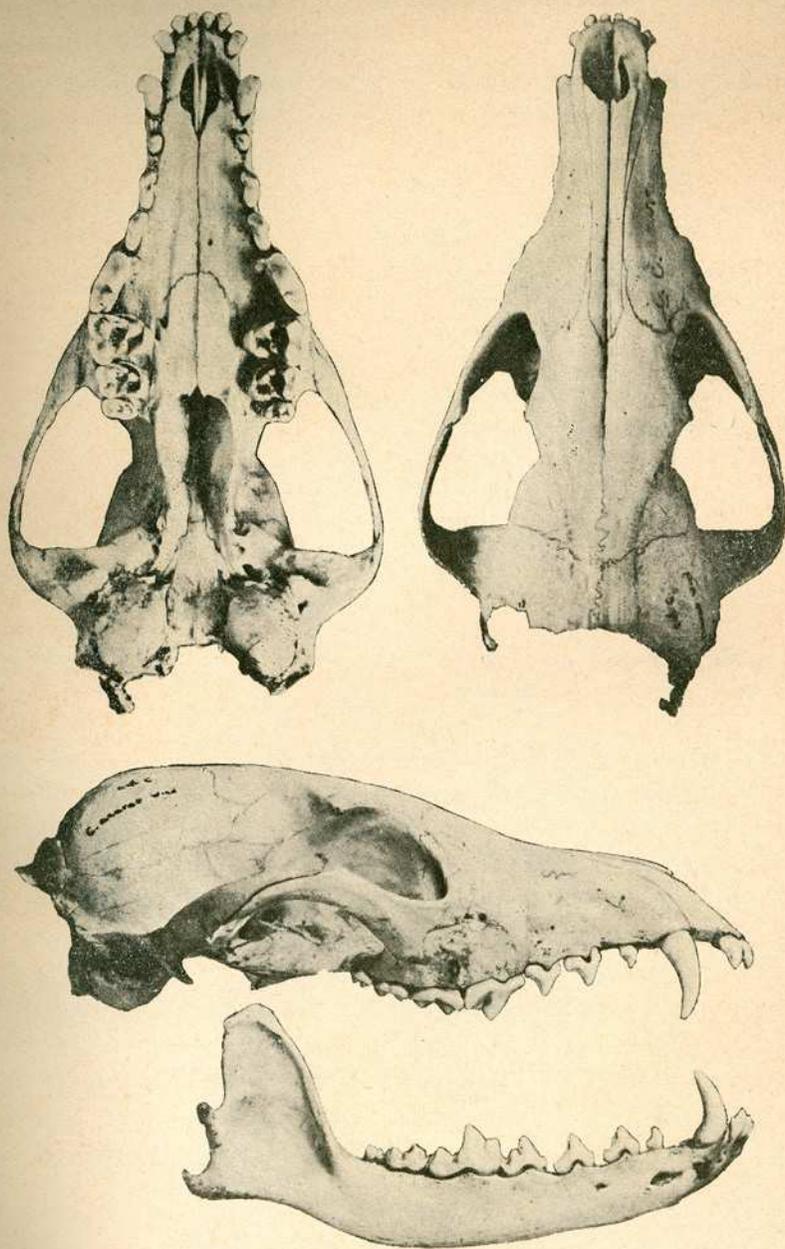
*Pseudalopex* es para Kùhlhorn un sinónimo de su género *Cerdocyon*. A este último género atribuye también la especie *vetulus* Lund fijada por



*Canis azarae* Wied. Lámina que acompaña la descripción original de la especie, publicada en "Abbild. Naturg. Bras." 1824.



Especimen seleccionado lectotipo de *Canis azarae* Wied R. Mus. Nat. Hist. N° 17694. Procedencia: "Brasilía"



Cráneo del ejemplar seleccionado lectotipo de *Canis azarae* Wied. R. Mus. Nat.  
Hist. Leiden, Nº 17694.

Thomas como tipo de *Lycalopex*. La nueva nomenclatura y clasificación propuestas por Kühllhorn han sido rechazadas, cuando no puestas en duda, por todos los autores posteriores.

1958. Cabrera acepta, en parte, la clasificación de Osgood, generalizada entre los autores de habla inglesa, y propone las siguientes modificaciones:

<i>Dusicyon</i>	( <i>Dusicyon</i> )	<i>australis</i>	
		<i>culpaevolus</i>	[= <i>D. culpaevus andinus</i> ]
		<i>culpacus</i>	(Subespecies: <i>andinus</i> , <i>culpacus lycoides</i> , <i>magellanicus</i> , <i>reissii</i> , <i>smithersi</i> ).
		<i>fulvipes</i>	
		<i>griseus</i>	(Subespecies: <i>domeykoanus</i> , <i>gracilis</i> , <i>grieseus</i> , <i>maullinicus</i> ).
		<i>gymnocercus</i>	(Subespecies: <i>antiquus</i> , <i>gymnocercus</i> )
		<i>inca</i>	[= <i>D. culpaevus andinus</i> ]
		<i>sechurae</i>	
	( <i>Lycalopex</i> )	<i>vetulus</i>	
<i>Atelocynus</i>		<i>microtis</i>	
<i>Cerdocyon</i>		<i>thous</i>	(Subespecies: <i>aquilus</i> , <i>azarae</i> , <i>entrerianus</i> , <i>germanus</i> , <i>thous</i> ).

Este concepto de la sistemática y nomenclatura de los cánidos sudamericanos parece ser el más equilibrado entre los hasta ahora propuestos.

La historia taxonómica nos muestra que durante largo tiempo se usó el nombre *azarae* para el "Agouarachay" de Azara, (*D. gymnocercus*) y los zorros de campo en general. A partir de 1914, mediante un cambio en la nomenclatura introducido por Thomas, se empezó a aplicar el nombre *C. Azarae* exclusivamente para el zorro de monte de Bahía. Este taxon adquirió mayor significado aún al ser designado por Thomas (1914) especie tipo del género *Cerdocyon*.

El nombre *Cerdocyon* se había usado hasta esa fecha preferentemente para los zorros de campo y hoy, siguiendo a Thomas, se usa para los zorros de monte.

#### LA IDENTIDAD DEL CANIS AZARAE

A continuación discutiré la identidad del *C. azarae* sobre los datos proporcionados en la descripción original, con la finalidad de ver a qué

grupo de cánidos sudamericanos, si a los zorros de campo (género *Dusicyon*), a los zorros de monte (género *Cerdocyon*) o a las "raposas do campo" (género *Lycalopex*), debe aplicarse el nombre *Cerdocyon*.

a) *C. azarae* fue identificado con el *Lycalopex vetulus*, la "raposa do campo" del Brasil Central. Esta opinión fue sostenida por Lund (1843) y por Burmeister (1856).

Comparando ejemplares de *L. vetulus* con la lámina de Wied (fig. 1) se constata una concordancia bastante grande. El dorso del cuerpo y de la cola, sin embargo, son en *C. azarae* de un color mucho más oscuro que lo normalmente observado en *L. vetulus*. En el resto de los caracteres externos coinciden, incluso en la mancha negra de la parte inferior del antebrazo que he observado en varios *L. vetulus* conservados en el Museo Británico. Sin más datos que la descripción original y admitiendo que el tipo tuviese el dorso excepcionalmente oscuro, la identidad sería probable.

Si se admite que el *C. azarae* está basado en un ejemplar de *Lycalopex vetulus* habría que aceptar al género *Lycalopex* como un sinónimo de *Cerdocyon*, pues *vetulus* es la especie tipo de *Lycalopex* y *azarae* la especie tipo de *Cerdocyon*. Se necesitaría entonces otro nombre diferente de *Cerdocyon* para los zorros de monte, que generalmente se identifican bajo esta denominación y que son genéricamente diferentes de la especie *L. vetulus*. Dicho nombre sería *Carcinocyon* Allen 1905, con la especie tipo *thous* Linné 1766. Si por razones de prioridad se usa *Cerdocyon* para lo que hasta ahora se llamó *Lycalopex*, muchos zoólogos serán inducidos a confundir los zorros de monte con el *C. vetulus*, que como ya dijimos, es genéricamente diferente.

b) El *Canis azarae* se ha identificado también con los zorros de monte o "cachorros do matto" del Brasil. Esta identidad, primero sugerida por Thomas (1914), es la idea más generalizada actualmente, habiendo sido apoyada principalmente por Cabrera y Osgood.

La descripción y la lámina de Wied coinciden muy bien, como se ve en la figura 1, con los "cachorros do matto" del noreste del Brasil. Los zorros de monte de esta zona tienen el dorso de los pies de color claro, a diferencia de los zorros de monte de la Argentina, Paraguay, Uruguay y sur del Brasil que los tienen de color oscuro. La coincidencia en todos los caracteres externos es evidente y el identificar al tipo de *Canis azarae* con un zorro de monte parece correcto.

El seguir consecuente con esta opinión, no traería consigo ninguna modificación en el status actual de la nomenclatura y contribuiría a la estabilidad de ésta.

e) En la descripción original del *C. azarae*, Wied menciona como sinónimos de la nueva especie al "Agouarachay" de Azara (*D. gymnocercus*) y al *Canis brasiliensis* Schinz, este último también basado en la descripción del "Agouarachay". El nombre *azarae* es dado en honor a Azara, a quien considera descubridor de la especie. Siguiendo al propio Wied, sucesivos autores identificaron al *C. azarae* con el *D. gymnocercus* y también con algunas de las especies relacionadas con éste.

Estudiando la lámina y la descripción de Wied se ve una cierta concordancia con algunas razas de *Dusicyon gymnocercus*. El color del dorso y de la cola, sin embargo, son más oscuros en *azarae* que lo usual en *gymnocercus*. Dejando de lado esta diferencia, que podría caer dentro del margen de variabilidad observable en *gymnocercus*, la identidad de *azarae* con *gymnocercus* parece además muy poco probable por razones zoogeográficas. *D. gymnocercus* nunca fue encontrado hasta ahora en Bahía; el límite septentrional de su distribución está mucho más al sur.

En la nomenclatura también se originarían serias dificultades al aceptar a *azarae* como sinónimo de *D. gymnocercus*. Siendo la especie tipo de *Cerdocyon* congénica con *D. gymnocercus*, especie que corrientemente se atribuye al género *Dusicyon*, los géneros *Cerdocyon* y *Dusicyon* serían sinónimos subjetivos. Esto induciría a muchos investigadores a creer que los zorros de monte, que normalmente son identificados con el nombre *Cerdocyon*, son congénicos con los zorros de campo, normalmente identificados con el nombre de *Dusicyon*. Tal suposición sería absolutamente falsa pues los zorros de monte y los zorros de campo son dos taxones genéricos diferentes y claramente definidos. Por otra parte, sería necesario usar otro nombre distinto de *Cerdocyon* para los zorros de monte. Como dijimos más arriba, *Carcinocyon* Allen 1905 estaría disponible, a pesar de que es prácticamente desconocido y fue siempre considerado un sinónimo de *Cerdocyon*.

#### EL TIPO DE CANIS AZARAE WIED

He buscado infructuosamente en un gran número de museos alemanes de Ciencias Naturales, los cánidos originalmente pertenecientes a la colección de Wied. En la parte de dicha colección que fue comprada por el American Museum of Natural History no se encuentra ningún cánido sudamericano.

Recientemente, Avila Pires (1965) publicó un interesante trabajo al respecto. Esta autoridad proporciona una lista de todo el material aún

conservado de la colección de Wied, que ha servido como base a la descripción de nuevas especies. Simultáneamente se seleccionan lectotipos de varios taxones, entre ellos del *Canis azarae*. El lectotipo de *C. azarae* seleccionado está conservado en el Rijksmuseum van Natuurlijke Historie en Leiden y lleva el n° 17694. El ejemplar está además enumerado en el Catálogo de Jentink (1887 y 1892) con la letra "c" y debido a lo difícil de localizar que es esa obra había pasado desapercibido. Este y un ejemplar de *Chrysocyon brachyurus* son los únicos cánidos sudamericanos de la colección Wied que se conocen.

El examen del lectotipo arrojó un resultado inesperado. La piel concuerda perfectamente con la especie *Dusicyon gymnocercus*. La región intermadibular, de color negro (fig. 2), con un límite neto que la separa del blanco del cuello, el color del dorso, a manchas negras y blancas, la mancha oscura en el borde posterior de la pierna y la cola, con una mancha oscura aislada, cerca de la base, son caracteres típicos de *D. gymnocercus*. El examen del cráneo confirmó ampliamente esta determinación. La angosta constricción postorbitaria (fig. 3) y el borde inferior de la mandíbula, sin el acentuado receso subangular y con el proceso subangular angosto, son también típicos del género *Dusicyon*.

Sin duda, éste no es el ejemplar que sirvió de base a la figura y descripción de Wied y es probable que haya ingresado posteriormente a la colección del naturalista alemán.

Casualmente el espécimen presenta un tercer molar en el maxilar. Este es un carácter que aparece esporádicamente en los cánidos y cuyo significado, no muy claro, ha sido interpretado en los últimos tiempos de manera contradictoria.

#### ESTADO ACTUAL DEL PROBLEMA

1. El status de los géneros *Cerdocyon* y *Dusicyon* establecido por Thomas y aceptado por la mayor parte de las autoridades está amenazado por la inestabilidad, debido a que la identidad de la especie tipo de *Cerdocyon*, *C. azarae*, es en cierto modo, discutible y no hay un holotipo disponible.

2. La designación de un lectotipo de *C. azarae* en 1965, en vez de arrojar luz sobre el problema, induce a confusión: a) porque el lectotipo es atribuible al género *Dusicyon* y b) porque no concuerda con la descripción original de Wied.

Frente a esta situación caben tres actitudes:

1. Aceptar la designación del lectotipo de *C. azarae* con sus consecuencias. Estas son: los géneros *Dusicyon* y *Cerdocyon* serían sinónimos, no porque los zorros de campo y los zorros de monte sean congénéricos, sino debido a una identificación errónea de la especie tipo de *Cerdocyon*. Para los zorros de campo habría dos nombres disponibles, *Dusicyon* y *Cerdocyon*, publicados ambos en la misma fecha, en el mismo trabajo científico y por el mismo autor, Hamilton Smith (1839). Queda entonces libre la posibilidad de elegir entre ambos y lo más correcto sería elegir a *Dusicyon* que es el nombre usado actualmente. Para los zorros de monte estaría disponible el nombre *Carcinocyon* Allen 1905.

Esta posición no es muy ventajosa pues induce a confundir los géneros *Dusicyon* y *Cerdocyon* por un lado y por otro, induce a malentendidos el hecho de que el lectotipo no concuerda con la descripción original.

2. Aceptar la designación del lectotipo, admitiendo que Thomas identificó mal al *C. azarae*, pues lo atribuyó al grupo del *Canis thous* Linné (zorros de monte). Se aplicaría entonces el Art. 70 (a) del Código de Nomenclatura que se refiere a las especies tipo mal identificadas. Habría que remitir el caso a la Comisión Internacional de Nomenclatura y sería recomendable que ésta designase, de acuerdo al Art. 70 (a) (i), como especie tipo del género *Cerdocyon* a la especie realmente pensada por Thomas, es decir, al zorro de monte de Bahía. De esta manera no habría necesidad de un cambio de nombres y se seguiría aplicando el nombre *Cerdocyon* para los zorros de monte.

3. Considerar no válida la designación del lectotipo. Es evidente, como más arriba se explica, que el lectotipo no concuerda con la descripción original. No puede pues tratarse de un sintipo. Es así un típico caso previsto por el Art. 74 (a) (i) del Código de Nomenclatura que establece: "La primera designación de un lectotipo fija el status del espécimen, pero si se prueba que el espécimen designado no es un sintipo, la designación no es válida".

A nuestro juicio esta última manera de ver el problema es la más conveniente. Debe notarse además, que el propio Avila Pires (1965:13), como es lógico, está de acuerdo con el presente status del *Canis azarae*, *Cerdocyon thous azarae*, adoptando la clasificación de Cabrera (1958).

Cabe agregar que en los "Beiträge...", donde Wied (1826) describe más detalladamente las nuevas especies, dice en la página 339, al comenzar la descripción del *C. azarae*: "Das in meiner zoologischen Sammlung

sich befindende Exemplar hat folgende Hauptzüge"; traducido: "El ejemplar que se encuentra en mi colección posee los siguientes trazos característicos". No existen por lo tanto varios ejemplares que sirvieron de base a la descripción (sintipos) sino uno solo, es decir un holotipo. La designación de un lectotipo no era entonces necesaria.

Estoy agradecido al Prof. D. Starck y al Servicio Alemán de Intercambio Académico que hicieron posible el presente estudio así como al Dr. A. M. Husson por su amable colaboración durante mi visita al Museo de Leiden.

MEDIDAS (\*) CRANEANAS DEL EJEMPLAR RIJKS MUSEUM LEIDEN N° 17694, CATALOGO DE JENTINK "PSEUDALOPEX AZARAE" "C", SELECCIONADO LECTOTIPO DE *CANIS AZARAE* WIED

1.— Long. palatal .....	74,8	11.— Long. maníbula .....	111,8
2.— Eje basifacial .....	100,0	12.— Serie molar superior .....	58,7
3.— Long. rostral .....	64,4	13.— Serie molar inferior .....	65,5
4.— Ancho zigomático .....	76,4	14.— Longitud Pm <sup>4</sup> .....	13,5
5.— Ancho caja craneana .....	49,3	15.— Longitud M <sup>1</sup> .....	10,5
6.— Ancho interorbitario .....	26,1	16.— Longitud M <sup>2</sup> .....	7,1
7.— Constricción postorbitaria ...	26,1	17.— Longitud M <sup>3</sup> .....	4,0
8.— Ancho postorbitario .....	33,5	18.— Longitud M <sup>1</sup> .....	14,6
9.— Ancho rostral .....	22,2	19.— Longitud M <sup>2</sup> .....	8,8
10.— Ancho maxilar .....	42,8	20.— Longitud Pm <sup>4</sup> + M <sup>1</sup> + M <sup>2</sup>	31,4

(\*) Las medidas fueron tomadas de la manera usual. Una explicación detallada del método empleado se encontrará en un trabajo sobre el género *Chrysocyon* en preparación.

BIBLIOGRAFIA

- ALLEN, J. A., 1965. Mammalia of Southern Patagonia. Reports of the Princeton University Expedition to Patagonia, 3 : i-xiii + 210, tab. I-XXIX.
- AVILA PIRES, F. DÍAS DE, 1965. The type specimens of brazilian mammals collected by Prince Maximilian on Wied.—Amer. Mus. Novit. 2209 : 1-21.
- AZARA, F. DE, 1801. Essais sur l'histoire naturelle des Quadrupèdes de la province du Paraguay, Paris 1 : i-xxx + 366 pp. 2 : 1-499.

- BURMEISTER, H. 1854. Systematische Uebersicht der Thiere Brasiliens, welche während einer Reise durch die Provinzen von Rio de Janeiro und Minas Geraes gesammelt oder beobachtet wurden. Berlin, 1<sup>o</sup> parte, (Mammalia), i-x + 342 pp.
- BURMEISTER, H. 1856. Erläuterungen zur Fauna Brasiliens, enthaltend Abbildungen und ausführliche Beschreibungen neuer oder ungenügend bekannter Thier-Arten. Berlin. 115 pp. 32 tab.
- CABRERA, A., 1931. On some South American canine genera.—J. Mammal 12 : 54-67.
- CABRERA, A., 1958. Catálogo de los mamíferos de América del Sur.—Rev. Mus. argent. Cienc. nat. (Zool.), 4: xiv + 1-307.
- FISCHER, DE WALDHEIM, GOTTHELF, 1814. Zoognosia, tabulis synopticeis illustrata. Moscú. 3, xxiii + 605 pp.
- FISCHER, J. B., 1829. Synopsis Mammalium. Stuttgart. xlii + 752 pp.
- GRAY, J. E., 1868. Notes on the Skulls of the species of Dogs, Wolves, and Foxes (Canidae) in the collection of the British Museum.—Proc. zool. Soc. Lond. 1868: 492-523.
- HAMILTON SMITH, C., 1839. Dogs. Canidae or genus *Canis* of Authors. 1, 267 pp., 33. tab. The Naturalist's Library, conducted by Sir William Jardine, Mammalia, 9. Edimburg.
- IHERING, H. v., 1910. Systematik, Verbreitung und Geschichte der südamerikanischen Raubtiere.—Arch. Naturgesch., 1, Heft 2: 113-179.
- JENTINK, F. A., 1887. Catalogue Ostéologique des Mammifères. Leiden. Muséum d'Histoire Naturelle des Pays-Bas. Revue Methodique et Critique des Collections déposées dans cet Etablissement, 9.
- JENTINK, F. A. 1892. Catalogue systematique des mammifères (singes, carnivores, ruminants, pachydermes, sirènes et cetacés) Leiden. Muséum d'Histoire Naturelle des Pays-Bas. Revue Méthodique et Critique des Collections déposées dans cet Etablissement, 11.
- KERR, R., 1792. The Animal Kingdom, or zoological system of the celebrated Sir Charles Linnaeus. Class 1, Mammalia. i-xii + 400 pp. London.
- KRAGLIEVICH, L., 1930. Craneometría y clasificación de los cánidos sudamericanos especialmente los argentinos actuales y fósiles.—Physis, 10 : 35-73, 7 tab.
- KÜHLHORN, F., 1940. 2. Beitrag zur Systematik der südamerikanischen Caniden. Die Gattungen *Cerdocyon* Hamilton Smith und *Lycalopex* Burmeister.—Arch. Naturgesch., Neue Folge 9 : 194-223.
- LUND, P. W., 1843. Blik paa Brasiliens Dyreverden för Sidste jordomvaeltning. Femte Afhandling: Fortsaettelse af Pattedyrene. Om de nulevende og uddøde Arter al Rodyrenes Familie.—K. danske vidensk. Selsk. Natur. Math. Afhandlinger, 11 : 1-82, tab. XL-XLVI.
- MIVART, ST. G. 1890. Dogs, Jackals, Wolves, and Foxes: a monograph of the Canidae. London. xxxviii + 216 pp.
- OSGOOD, W., 1915. The name of Azara's Agouarachay.—Proc. biol. Soc. Wash., 28 : 142-143.
- OSGOOD, W. 1934. The genera and subgenera of south american canids.—J. Mammal., 15 : 45-50.
- SCHINZ, H. R., 1821. Das Thierreich eingetheilt nach dem Bau der Thiere als Grundlage ihrer Naturgeschichte und der vergleichenden Anatomie, von dem Herrn Ritter von Cuvier. Stuttgart y Tübingen, 1.

- STILES, C. W., & C. E. BAKER, 1930. The type-species of the south american canine genera *Cerdocyon*, *Cercodocyon*, *Lycalopex*, and *Pseudalopex*. — J. Mammal. 11 : 226-227.
- STUDER, T., 1905. Ueber südamerikanische Caniden des Naturhistorischen Museums in Berlin. — Mitt. naturf. Ges. Bern, Jahrg. 1905: 23-58, 3 tab.
- THOMAS, O., 1914. On various South-American Mammals. — Ann. Mag. nat. Hist., (8), 13 : 345-363.
- WAGNER, A. 1843. Bericht über die neuesten Leistungen von Lund, bezüglich der gegenwärtigen wie der ausgestorbenen Säugthier-Fauna Brasiliens. — Arch. Naturgesch., Jahrg. 9 1 : 347-360.
- WATERHOUSE, G. R., 1839. Mammalia. En: The zoology of the voyage of H. M. S. Beagle under the command of Captain Fitzroy, R. N. during the years 1832 to 1836. London. 2<sup>a</sup> parte, ix + 97 pp., 34 tab.
- WIED, MAXIMILIAN ZU, 1824. Abbildungen zur Naturgeschichte von Brasilien. Weimar.
- WIED, MAXIMILIAN ZU, 1826. Beiträge zur Naturgeschichte von Brasilien. Weimar. 2, 620 pp., 5 tab.
- WINGE, H., 1895. Jordfunde og nulevende Rovdyr (Carnivora) fra Lagoa Santa, Minas Geraes, Brasilien. E Museo Lundii, 2, 103 pp. 8 tab.