

UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUCUMAN
FUNDACION E INSTITUTO MIGUEL LILLO

ACTA ZOOLOGICA LILLOANA

TOMO XXV: 11

R. GOLBACH - ANOTACIONES SOBRE EL GENERO *MERISTHUS* Cand.
(*COL. ELATERIDAE*)

(págs. 137-142)

TUCUMAN
REPUBLICA ARGENTINA

1969

ANOTACIONES SOBRE EL GENERO MERISTHUS Cand.

(Col. Elateridae)

por R. GOLBACH

ZUSAMMENFASSUNG

Es wird bewiesen, dass *Elater lepidotus* Pal. de Beauv. 1805 und nicht *Meristhus scobinula* Cand. 1857 der Typus des Genus *Meristhus* Cand. ist. Aus diesem Grunde müssen einige nomenklatorische Aenderungen vorgenommen werden. Ausserdem wird auf einige Druckfehler in der Urbeschreibung des Genus *Rismethus* Fleut. aufmerksam gemacht.

INTRODUCCION

En 1921 trató Hyslop de fijar los tipos de los géneros de *Elateridae* mundiales. Al hacerlo incurrió en algunos errores que poco a poco han sido corregidos y que no quitan el gran valor que tiene este intento de poner orden en la nomenclatura de la familia. En esta nota se aclara el tipo del género *Meristhus* Cand. y se fija el tipo del subgénero *Sulcimerus* Fleut. Para tal fin se relata cronológicamente todo lo relacionado con el género y los tipos.

CITAS CRONOLOGICAS

1857. Candèze (p. 162) crea el género *Meristhus* y dice literalmente “. . . Cet petit genre, qui a pour type l'espèce suivante, se distingue . . .”. La especie siguiente, tanto en la clave de especies, como en la descripción de las nuevas, es *Elater lepidotus* Pal. de Beauv. 1805.
1896. Candèze (p. 12) se contradice diciendo “. . . un peu plus grand que le *M. scobinula*, type du genre . . .”. Creo poder deducir que en este caso se refería a las observaciones anotadas en 1874, p. 102, donde dice que en el género *Meristhus* hay dos formas bien definidas: *lepidotus* y *scobinula*, pero donde es muy difícil establecer una delimitación exacta. Me baso en lo que dice en la misma página “. . . J'en excepte un type de Célebes que j'ai nommé *M. apicalis* et une autre de Borneo que j'ai distingué sous le nom de *M. minusculus*, qui m'ont paru s'éloigner davantage de la forme générale du *scobinula*. . .”. El valor de la palabra “type” es algo confuso.
1921. Hyslop (p. 656) fija otra vez el tipo. “. . . *Meristhus* Candèze 1857, Monogr. Elat., vol. 1, p. 162. Four species, Type.- *Meristhus scrobimula* [sic] Candèze (Present designation). . .” Se ve que no tenía a su alcance el trabajo anterior.

1941. Fleutiaux (p. 47) rectifica este dato indicando como tipo del género *Meristhus* “. . . Génotype: *Elater lepidotus* Pal. de Beauvois . . . ”.
1947. Fleutiaux (pp. 242 y 257) subdivide el género *Meristhus* Cand. en *Rismethus*, *Meristhus* s. str. y *Meristhus* subgénero *Sulcimerus*. Como tipo del género *Rismethus*, fija a *Meristhus scabinula* [sic] Cand. Tipo de *Meristhus* s. str. es automáticamente *Elater lepidotus* Pal. de Beauvois y lo indica como tal “. . . Génotype: *Elater lepidotus* Palisot de Beauvois, 1805 du Bénin (British Museum) sec. Candèze, 1857. (Et non *Meristhus scabinula* [sic] Candèze sec. Hyslop 1921).” Pero Fleutiaux se olvida de fijar el tipo de *Sulcimerus*. Por eso fijo ahora como tipo de *Sulcimerus* Fleutiaux a *Meristhus quadripunctatus* Cand. 1857 p. 163. Debo destacar que en la descripción original de Candèze, no figura la presencia de surcos tarsales, pero Fleutiaux los constata al estudiar el tipo. Para justificar la subdivisión en 2 géneros, toma en cuenta un carácter muy interesante: la parte apical del prosterno es (en *Meristhus*) o no (en *Rismethus*) visible desde arriba estando el insecto en posición normal o sea visto dorsalmente. Este carácter no ha sido mencionado anteriormente por ningún autor.
1952. Arnett (pp.119 y 121) considerando correcto, por error, el trabajo de Hyslop (1921) y tomando en cuenta que *scobinula* Cand. es simultáneamente, según esto, tipo de los géneros *Meristhus* Cand. sec. Hyslop y de *Rismethus* Fleut., declara a *Rismethus* Fleut. sinónimo de *Meristhus* Cand. Para las especies contenidas en *Meristhus* s. str. sec. Fleutiaux, crea el nuevo género *Rhascia* pis. Como tipo fija *Elater lepidotus* Pal. de Beauv.
1953. Golbach (p. 300) por no tener en la época toda la literatura, sigue el mismo error, tomando *scobinula* por tipo de *Meristhus*. Ahora se rectifica el error.

Como en las descripciones originales de las 20 especies contenidas en *Meristhus*, no está indicado el carácter encontrado por Fleutiaux en 1947 y por que da la ubicación correcta solamente para las especies chinas y las típicas, creo muy útil transcribir una clave adaptada a los datos de Fleutiaux (1947).

Clave de separación en géneros y subgéneros de los insectos

considerados anteriormente como pertenecientes al género *Meristhus* Cand.

- 1a - Parte apical del prosterno normalmente desarrollado, invisible desde arriba. Angulos posteriores del pronoto más o menos redondeados. Escudete no nítidamente careniforme. *Rismethus* Fleutiaux

tipo del género: *Meristhus scobinula* Cand. sec. Fleutiaux 1947

- b - Parte apical del prosterno muy desarrollada, visible desde arriba. Angulos posteriores del pronoto nítidamente truncados. Escudete nítidamente careniforme 2
- 2a - Propleuras sin surcos tarsales *Meristhus* Cand. s. str.
 tipo del género: *Elater lepidotus* Pal. de Beauv. 1805
 Sinónimo *Rhasciapis* Arnett 1952
 tipo del género *Elater lepidotus* Pal. de Beauv. 1805
- b - Propleuras con surcos tarsales *Meristhus* subg. *Sulcimerus* Fleut.
 tipo del género: *Meristhus quadripunctatus* Cand. 1857
 (Presente designación)

CAMBIOS A EFECTUARSE EN EL CATALOGO DE BLACKWELDER

En página 281, en vez de *Meristhus* Cand. 57-19, debe decir:

Rismethus Fleut. 47-242.

En página 282, en vez de *Meristhus* - Continued, debe decir:

Rismethus - continued.

El estado actual es: *Rismethus cristatus* (Horn) n. comb.

Rismethus scobinula (Cand.)

Rismethus squamiger (Champ.) n. comb.

Sería muy interesante si alguien determinase la correcta situación de las especies africanas y asiáticas.

RECTIFICACIONES EN LA DESCRIPCION ORIGINAL DEL GENERO

Rismethus Fleut.

En la descripción original del género *Rismethus* Fleut., existen dos errores de imprenta no corregidos hasta ahora. Dice textualmente: "Antennes courtes, submoniliformes ou légèrement serriformes a partir du 4e article; 3e [sic] et 4 [sic] aussi long que les autres, mais moins épais et d'une autre forme . . .". Debe decir . . . 2e et 3e aussi longs que les autres . . .

BIBLIOGRAFIA

- ARNETT, R. H. jr., 1952. A review of the Nearctic Adelocerinae (Coleoptera:Elateridae, Pyrophorinae, Pyrophorini).- Wasm. J. Biol. 10: 103-126.
- BLACKWELDER, R. E., 1944. Checklist of the Coleopterous Insects of Mexico, Central America, The West Indies, and South America, part 2.- U.S. nat. Mus. Bull. 185: 189-341.
- CANDEZE, E., 1857. Monographie des Elatérides I.- Mém. Soc. Sci. Liège 12: 1-400.
- 1874. Révision de la monographie des Elatérides.- Mém. Soc. Sci. Liège 4: 1-218.

- 1896. Elatérides nouveaux (Sixième fascicule).- Mém. Soc. Sci. Liège 19: 1-88.
- FLEUTIAUX, E., 1941. Tableau des Genres et Sous-genres des Octocryptitae et des Agrypnitae (Col. Elatériidae).- Rev. franc Ent. 8: 42-48.
- 1947. Révision des Elatérides (Coleoptères) de L'Indo-chine Française.- Musée Heude, Notes d'entomologie Chinoise 11: 233-420.
- GOLBACH, R., 1953. Revisión de las Adelocerinae de la Argentina (Col. Elateridae).- Acta zool. lilloana 13: 265-306.
- HYSLOP, J. A., 1921. Genotypes of the Elaterid beetles of the world.- Proc. U.S. nat. Mus 58: 621-673.

Departamento de Zoología

Fundación e Instituto Miguel Lillo (R.A.).