

Universo Tucumano

Cómo, cuándo y dónde de la naturaleza tucumana, contada por los lilloanos

María Laura Juárez / María Paula Cabrera

— Editoras —

117

Dendropsophus nanus

Ranita trepadora enana

Nazarena Galvez / Henrique S. G. Folly



Los estudios de la naturaleza tucumana, desde las características geológicas del territorio, los atributos de los diferentes ambientes hasta las historias de vida de las criaturas que la habitan, son parte cotidiana del trabajo de los investigadores de nuestras Instituciones. Los datos sobre estos temas están disponibles en textos técnicos, específicos, pero las personas no especializadas no pueden acceder fácilmente a los mismos, ya que se encuentran dispersos en muchas publicaciones y allí se utiliza un lenguaje muy técnico.

Por ello, esta serie pretende hacer disponible la información sobre diferentes aspectos de la naturaleza de la provincia de Tucumán, en forma científicamente correcta y al mismo tiempo amena y adecuada para el público en general y particularmente para los maestros, profesores y alumnos de todo nivel educativo.

La información se presenta en forma de fichas dedicadas a especies particulares o a grupos de ellas y también a temas teóricos generales o áreas y ambientes de la Provincia. Los usuarios pueden obtener la ficha del tema que les interese o formar con todas ellas una carpeta para consulta.

**Fundación Miguel Lillo
CONICET – Unidad Ejecutora Lillo**

Miguel Lillo 251, (4000) San Miguel de Tucumán, Argentina
www.lillo.org.ar

Dirección editorial:

María Laura Juárez – Unidad Ejecutora Lillo (CONICET – Fundación Miguel Lillo)
María Paula Cabrera – Fundación Miguel Lillo

Editores Asociados:

Patricia N. Asesor – Fundación Miguel Lillo
Jorge Flores – Unidad Ejecutora Lillo

Diseño y edición gráfica:

Gustavo Sanchez – Fundación Miguel Lillo

Editor web:

Andrés Ortiz – Fundación Miguel Lillo

Imagen de tapa:

Ejemplar de *Dendropsophus nanus*. Fotografía: H. S. G. Folly.

Derechos protegidos por Ley 11.723

Tucumán, República Argentina

Universo Tucumano

Cómo, cuándo y dónde de la naturaleza tucumana, contada por los lilloanos

M. L. Juárez, M. P. Cabrera, P. Asesor, J. Flores

— Cuerpo editorial —

117

Ranita trepadora enana *Dendropsophus nanus*

Nazarena Galvez¹

Henrique S. G. Folly¹

² Unidad Ejecutora Lillo (CONICET – Fundación Miguel Lillo). Tucumán, Argentina.

Clase **Amphibia**

Orden **Anura**

Familia **Hylidae**

Dendropsophus nanus (Boulenger, 1889)

La familia Hylidae Rafinesque, 1815, es ampliamente diversa y comprende 768 especies (Frost, 2026). Incluye principalmente anuros de hábitos arborícolas, por lo que son conocidas vulgarmente como ranas arborícolas comunes. Sin embargo, también hay especies terrestres, acuáticas e incluso algunas excavadoras especializadas (Wells, 2007). Esta familia posee una amplia distribución, habitando la totalidad del continente americano, el norte de África, Australia, Japón, Nueva Guinea y Europa. Presenta diversas adaptaciones relacionadas a sus hábitos, desde terminaciones digitales expandidas en discos adhesivos en especies arborícolas trepadoras, hasta membranas interdigitales muy desarrolladas en especies acuáticas (Wells, 2007).

El género *Dendropsophus* fue descrito por Fitzinger, 1843. Posteriormente, fue incluido en la sinonimia *Hyla* por Kellogg (1932), pero fue restituido como género válido por Faivovich *et al.* (2005) a partir de un análisis filogenético basado en caracteres morfológicos y moleculares. Actualmente, el género incluye numerosas especies, y algunos linajes presentes en Brasil permanecen aún sin descripción formal (Frost, 2026).

Dendropsophus nanus fue descrita por Boulenger (1889), basándose en individuos colectados en Colonia Resistencia, en el sur de la provincia de Chaco, Argentina. Inicialmente, esta especie fue incluida en el género *Hyla*, con el nombre *Hyla nana* (Frost, 2026), pero posteriormente fue llevada al género *Dendropsophus*, dentro del grupo *Dendropsophus microcephalus* (Faivovich *et al.*, 2005).

Nombre común

La especie es comúnmente conocida como ranita trepadora enana (SIB, s.f.), por su pequeño tamaño, su hábito arborícola y su modo de locomoción trepador, y como Yui-i chaqueña, en referencia a la provincia en la que fue descrita por primera vez (López *et al.*, 2022). En inglés se la conoce como Dwarf Treefrog (Frank y Ramus, 1995).

Descripción

La ranita trepadora enana es de tamaño pequeño, entre 19–22 mm. Su cuerpo es alargado, posee una cabeza grande, ojos prominentes y un hocico triangular (López *et al.*, 2022) (Figura 1).



Figura 1. Individuo de *Dendropsophus nanus*. Fotografía: H. S. G. Folly.



Figura 2. *Dendropsophus nanus*. Fotografía: H. S. G. Folly.

Su coloración dorsal es comúnmente marrón claro, con algunos puntos oscuros y bandas longitudinales de color marrón oscuro, en algunas ocasiones irregulares (Figura 1). Su vientre es de color amarillo pálido, sin manchas y su piel es granular (López *et al.*, 2022).

Presentan discos adhesivos en el extremo de los dígitos en miembros anteriores y posteriores, una característica común entre anuros con locomoción trepadora (Figura 2). También cuentan con una membrana interdigital que se extiende hasta la mitad de los dedos en los miembros posteriores (López *et al.*, 2022) (Figura 2).

Es posible distinguir entre los sexos, ya que los machos cuentan con un saco vocal de color anaranjado claro o amarillo (Figura 3) y tienen un tamaño entre 19 a 22 mm, siendo ligeramente más pequeños que las hembras, que miden entre 20–22 mm (Figura 4).

Es muy similar a su especie hermana, *Dendropsophus sanborni*, pero puede ser diferenciada por el tamaño desarrollado de los dientes vomerianos (dientes ubicados en el techo del paladar) y por los párpados superiores opacos (Fundación COANA, s.f.; López *et al.*, 2022). Adicionalmente, en el caso de *D. nanus*, la articulación tibio-tarsal (el punto de la pata que une la pierna y el pie) alcanza el tímpano cuando los miembros posteriores son llevados hacia delante, mientras que en *D. sanborni*, la articulación-tibio tarsal alcanza el ojo, sobrepasando la posición del tímpano (Fundación COANA, s.f.; Weiler *et al.*, 2013).



Figura 3. Macho adulto de *Dendropsophus nanus* vocalizando.
Fotografía: H. S. G. Folly.



Figura 4. Amplexo axilar de *Dendropsophus nanus* entre macho (especimen de menor tamaño) y hembra (especimen de mayor tamaño). Fotografía: H. S. G. Folly.

Historia natural

La ranita trepadora enana se alimenta principalmente de dípteros (moscas y mosquitos) (Antoniazzi *et al.*, 2013; López *et al.*, 2022), aunque su dieta puede incluir también arañas e himenópteros (Peltzer y Lajmanovich, 2000; Antoniazzi *et al.*, 2013), así como escarabajos pequeños, langostas, saltamontes, grillos, chinches, libélulas y caballitos del diablo (López *et al.*, 2022). Es considerada un depredador generalista y en ocasiones oportunista, siendo capaz de ajustar su dieta a medida que cambia la disponibilidad de las presas (López *et al.*, 2015). Este hílido emplea una táctica de captura intermedia entre pasiva y activa (Peltzer y Lajmanovich, 2000). Mientras los depredadores activos buscan sus presas desplazándose, los depredadores al acecho permanecen inmóviles y esperan su aproximación (Huey y Pianka, 1981; Toft, 1981). Una táctica intermedia combina ambas estrategias en función de la disponibilidad y movilidad de las presas.

Es posible encontrarla hasta 1500 m s.n.m. (IUCN, 2023) en una amplia variedad de ambientes. Habita en márgenes de lagos y ríos, en lagunas, zonas inundadas y cualquier tipo de cuerpo de agua poco profundo, tanto en áreas rurales como urbanas y periurbanas (Laufer *et al.*, 2021; López *et al.*, 2022; Smaniotto y Moreira, 2023). Durante el día, es posible encontrar individuos sub-adultos y adultos en menor cantidad, en la roseta de bromelias, utilizándola como refugio diurno (Moravec y Campos, 2020).

Los machos vocalizan desde el crepúsculo y durante la noche, presentando picos de actividad incluso hasta las 05:00 h (Boullhesen *et al.*, 2023), sobre vegetación baja, como gramíneas o plantas acuáticas enraizadas, en el margen o centro de algunas lagunas y áreas inundadas (Márquez *et al.*, 1993; Prado *et al.*, 2005; Peñaloza *et al.*, 2015); algunos vocalizan durante el día (López *et al.*, 2022). Suelen formar coros asociados a otras especies del género *Dendropsophus*, como *D. bifurca* y *D. minutus* (Márquez *et al.*, 1993). De acuerdo con Teixeira *et al.* (2016), el repertorio vocal de *D. nanus* se caracteriza por cantos rápidos y pulsados. El canto de anuncio, cuya función sirve tanto para señalar presencia territorial como para atraer a las hembras, está compuesto por dos tipos de notas: una más larga y otra más corta, emitidas en secuencia por los machos. Generalmente, las vocalizaciones forman series de dos a seis notas, comenzando con la nota larga y seguidas por una o más notas cortas (Figura 5). La nota principal dura en promedio cerca de 41 milisegundos y presenta entre 7 y 15 pulsos, mientras que la nota corta posee aproximadamente 21 milisegundos y menos pulsos. Ambas concentran sus frecuencias dominantes alrededor de 4,2 kHz, produciendo un sonido agudo y repetitivo típico de las pequeñas ranas arborícolas. Las notas son emitidas en intervalos muy rápidos, generalmente inferiores a un cuarto de segundo. Además del canto de anuncio, los investigadores registraron un canto de cortejo emitido cuando las hembras se aproximaban a los machos (Teixeira *et al.*, 2016).

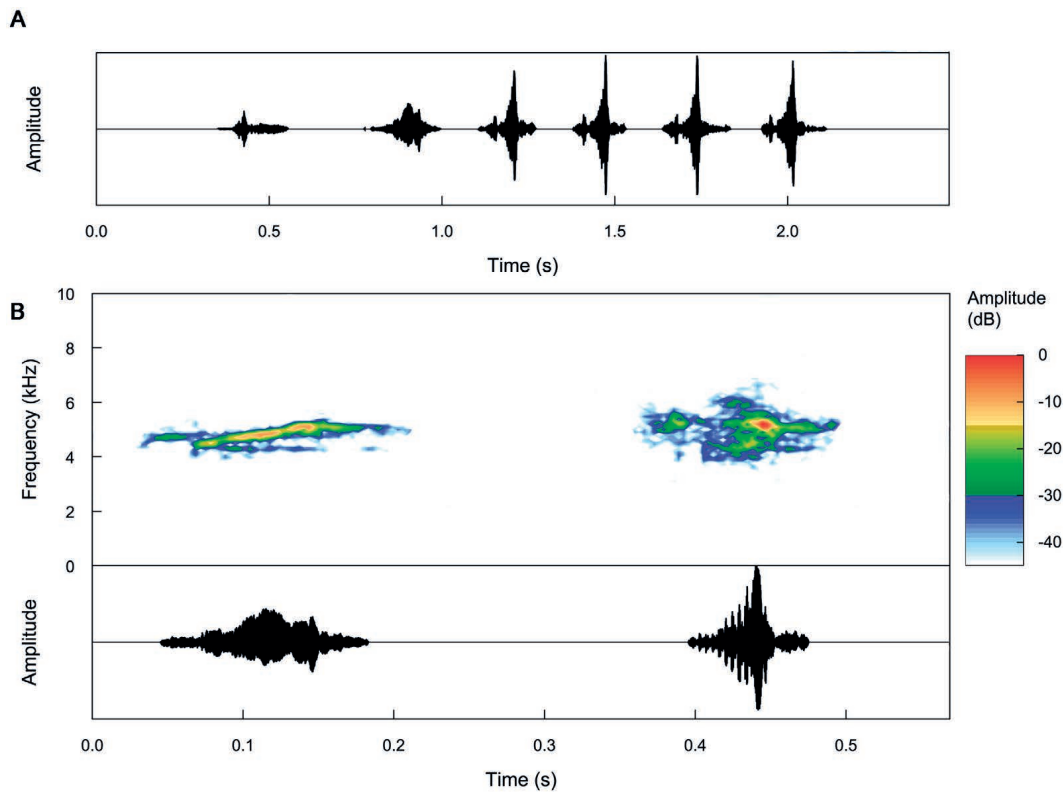


Figura 5. Canto de anuncio de *Dendropsophus nanus* grabado en Alcinópolis, Mato Grosso do Sul, Brasil. A) Oscilograma de una secuencia de notas; B) Espectrograma (arriba) y Oscilograma (abajo) de dos notas, una larga (izquierda) y otra corta (derecha).

En ese contexto, algunos machos pasan a vocalizar de manera más suave y lenta, manteniendo notas similares a las del canto principal hasta el momento del amplexo (abrazo sexual) (Figura 4). Estas diferencias acústicas muestran cómo la especie utiliza vocalizaciones distintas para atraer parejas y coordinar el comportamiento reproductivo.

La reproducción en ambientes con estacionalidad marcada es continua, se da a lo largo de todo el año, tanto en temporada seca como húmeda (Prado *et al.*, 2005). Los huevos son puestos en pequeñas masas, adheridos a vegetación sumergida en cuerpos de agua lénticos, de poca profundidad (alrededor de 20 cm), tanto temporales como permanentes (Prado *et al.*, 2005; Smaniotto y Moreira, 2023). Se encontraron huevos y juveniles en lagunas temporarias en áreas urbanas (Laufer *et al.*, 2021; Smaniotto y Moreira, 2023) y en lagunas artificiales para irrigación de cultivos (Laufer *et al.*, 2021).

Los renacuajos, descritos originalmente por Lavilla (1990), poseen un cuerpo comprimido lateralmente, en forma de violín en vista dorsal (Figura 6a, b). La aleta dorsal excede la altura del cuerpo y posee un extremo flageliforme, mientras que la ventral es de menor tamaño y no excede la altura del cuerpo (Figura 6a). Presentan un disco oral pequeño, modificado en un corto tubo de succión, sin papilas ni queratodontes (estructuras cór-

neas similares a dientes) (Figura 6d, e), relacionado con su dieta macrófaga (consumo de presas relativamente grandes) (Vera Candioti *et al.*, 2004). Poseen ojos grandes, dispuestos lateralmente al igual que el espiráculo, que es corto y se encuentra ubicado en la parte posterior del cuerpo. La coloración es rojo ladrillo, con bandas oscuras formadas por pequeñas manchas en la región dorsal y lateral del cuerpo. Las aletas poseen las mismas manchas y coloración que el cuerpo, siendo transparentes sólo en los márgenes externos y donde forman el flagelo (Schulze *et al.*, 2015).

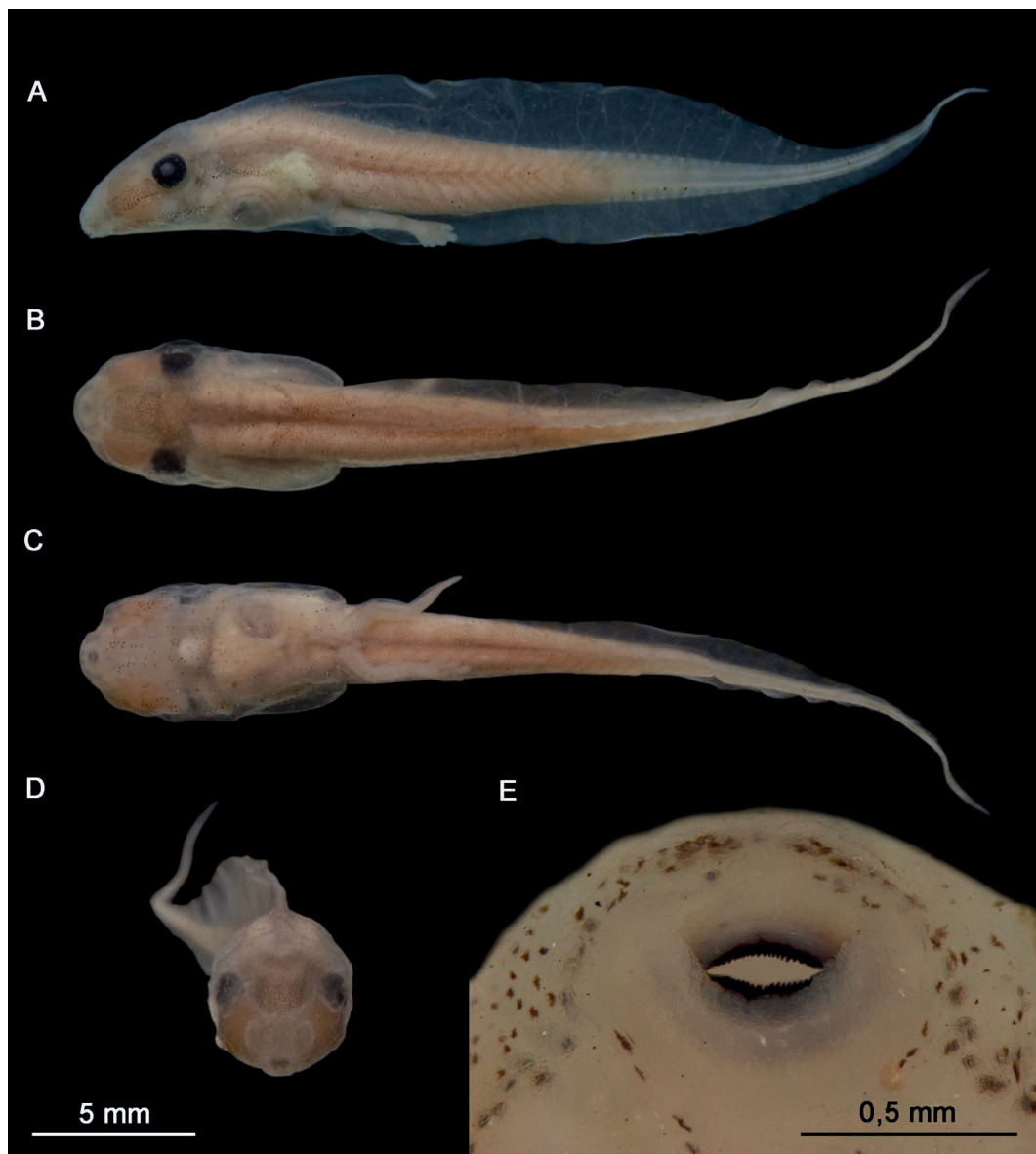


Figura 6. Ejemplar preservado de *Dendropsophus nanus* estadio 36, perteneciente a la Colección de Herpetológica de Fundación Miguel Lillo (FML 4126). a: vista lateral, b: vista dorsal, c: vista ventral, d: vista frontal (escala 5 mm), e: vista frontal del disco oral (escala 0,5 mm). Fotografías: (a-d) H. S. G. Folly, (e) B. Haad.

Distribución



Según datos de ocurrencia de la Colección Herpetológica de la Fundación Miguel Lillo (FML), de la bibliografía y datos de acceso libre (GBIF), *D. nanus* se distribuye en toda Sudamérica, desde Guayana Francesa hasta la provincia de Buenos Aires, pasando por Bolivia, Paraguay y el norte de Uruguay. En Argentina se encuentra en las provincias de Buenos Aires, Misiones, Corrientes, Entre Ríos, Santa Fe, Chaco, Formosa, Salta, Tucumán y Jujuy (Figura 7). En su amplio rango de distribución, la especie se encuentra en diversos parques nacionales (PN) como, Baritú (Salta), Calilegua (Jujuy), El Impenetrable (Chaco), Iguazú (Misiones), entre otros (datos de FML; GBIF; SIB, 2026). También ocurre en otros tipos de áreas protegidas, incluyendo la Reserva Natural (RN) Formosa, la RN San Antonio y la RN Puerto Península en Misiones. En Tucumán se encuentra en los departamentos de Chicligasta, Leales, Lules, Monteros y Yerba Buena (Figura 8), encontrándose en áreas protegidas del PN Aconquija y el Parque Provincial La Florida.

Categoría de conservación

Figuras 7 y 8. Distribución de *Dendropsophus nanus* en provincias de Argentina y en los departamentos de Tucumán donde se registró la especie.

La ranita enana trepadora no presenta preocupación en cuanto al estado de sus poblaciones. Se encuentra en estado de Preocupación Menor a nivel internacional según UICN (2023), dada su amplia distribución, alta tolerancia a diversos hábitats y poblaciones grandes; y No Amenazada a nivel nacional (Vaira *et al.*, 2012).

Algunas amenazas a la conservación de *D. nanus*, según Laufer *et al.* (2021), son alteraciones al hábitat, especies invasoras y el avance de prácticas agrícolas intensivas. Estudios realizados por Suárez *et al.* (2016) demuestran que el avance e intensificación de la agricultura afectan la riqueza de especies del género *Dendropsophus*, disminuyéndola. Se observa una menor riqueza de especies en ambientes con baja cobertura boscosa y áreas de bosque fragmentado, como consecuencia de la actividad agrícola (Suárez *et al.*, 2016). Adicionalmente, se observó una relación negativa entre altas concentraciones de bacterias coliformes en cuerpos de agua, como consecuencia de ser utilizados por ganado, y la abundancia de *D. nanus*,

en estudios llevados a cabo por Caballero-Gini *et al.* (2021), por lo que se puede considerar a la actividad ganadera como otra amenaza para la conservación de esta especie, como resultado de la contaminación por materia orgánica de los cuerpos de agua utilizados como sitios de reproducción.

Bibliografía

- Antoniazzi, C. E., J. A. López, M. Duré y D. A. Falico. 2013. Feeding of two amphibian species (Anura: Hylidae) during the low temperatures season and its relationship with energy storage in Santa Fe, Argentina. *Revista de Biología Tropical* 61(2): 875–886.
- Boulenger, G. A. 1889. On a collection of batrachians made by Prof. Charles Spegazzini at Colonia Resistencia, South Chaco, Argentine Republic. *Annali del Museo Civico di Storia Naturale di Genova* 2(7): 246–249.
- Boullhesen, M., M. Vaira, R. M. Barquez y M. S. Akmentins. 2023. Patterns of acoustic phenology in an anuran assemblage of the Yungas Andean forests of Argentina. *Acta Herpetologica* 18(1): 23–36.
- Caballero-Gini, A., D. Bueno-Villafañe, M. Ferreira, L. Romero, L. Cañete, R. Laino, K. Musalem y F. Silla. 2021. Seasonal habitat preferences and response to water quality parameters of tree frog species in a Neotropical wetland. *Wetlands* 41(5): 1–14.
- Faivovich, J., C. F. B. Haddad, P. C. A. Garcia, D. R. Frost, J. A. Campbell y W. C. Wheeler. 2005. Systematic review of the frog family Hylidae with special reference to Hylinae: Phylogenetic analysis and taxonomic revision. *Bulletin of the American Museum of Natural History* (294): 1–240.
- Fitzinger, L. J. F. J. 1843. *Systema reptilium. Fasciculus primus. Wien: Braumüller et Seidel*, 106 pp.
- Frank, N. y E. Ramus. 1995. Complete guide to scientific and common names of amphibians and reptiles of the world. *Pottsville, Pennsylvania: N. G. Publishing Inc.*, 377 pp.
- Frost, D. R. 2026. Amphibian species of the world: an online reference. Acceso en julio 2026. <https://amphibiansoftheworld.amnh.org/index.php>
- Fundación COANA. (s.f.). *Dendropsophus nanus*. <https://www.coana.com.ar/dendropsophus-nanus>. Acceso en julio 2026.
- GBIF.org (11 November 2024) GBIF Occurrence Download <https://doi.org/10.15468/dl.tc6fwv>.
- Huey, R. B. y E. R. Pianka. 1981. Ecological consequences of foraging mode. *Ecology* 62(4): 991–999.
- IUCN SSC Amphibian Specialist Group. 2023. *Dendropsophus nanus*. *The IUCN Red List of Threatened Species* 2023: e.T55575A61400668. <https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.UK.2023-1.RLTS.T55575A61400668.en>. Acceso en julio 2026.
- Kellogg, R. 1932. Mexican tailless amphibians in the United States National Museum. *Bulletin of the United States National Museum* 160: 1–224.

- Laufer, G., N. Gobel, N. Kacevas, I. Lado, S. Cortizas, M. Carbaio, D. Arrieta, C. Prigioni, C. Borteiro F. y Kolenc. 2021. Updating the distributions of four Uruguayan hylids (Anura: Hylidae): recent expansions or lack of sampling effort? *Amphibian & Reptile Conservation* 15(2): 228–237.
- Lavilla, E. O. 1990. The Tadpole of *Hyla nana* (Anura: Hylidae). *Journal of Herpetology* 24(2): 207.
- López, J. A., P. A. Scarabotti y R. Ghirardi. 2015. Amphibian trophic ecology in increasingly human-altered wetlands. *Herpetological Conservation and Biology* 10(3): 819–823.
- López, J. A., R. Ghirardi, A. Pautasso, B. Fandiño, L. Leiva, C. Antoniazzi, R. Llanes, A. Armando, M. Medrano, L. Ceballos, R. Spinelli y A. Siano. 2022. Anfíbios de Santa Fe. *Ediciones UNL*, 214 pp.
- Márquez, R., I. De la Riva y J. Bosch. 1993. Advertisement calls of Bolivian species of *Hyla* (Amphibia, Anura, Hylidae). *Biotropica* 25(4): 426–443.
- Moravec, J. y Z. Campos. 2020. Anuran interactions with the bromeliad *Bromelia balansae* in the Brazilian Pantanal. *Journal of the National Museum (Prague), Natural History Series* 189(1): 5–10.
- Peltzer, P. M. y R. C. Lajmanovich. 2000. Dieta de *Hyla nana* en charcas temporarias de la llanura aluvial del Río Paraná, Argentina. *Boletín de la Asociación Herpetológica Española* 11(2): 71–73.
- Peñaloza, G., M. Marrie, L. Meyer, A. Venturini y C. H. Félix. 2015. Seleção de sítio de vocalização por *Dendropsophus nanus* (Boulenger, 1889) (Anura, Hylidae). *Ecologia Do Pantanal* 1: 124–129.
- Prado, C. P. d. A., M. Uetanabaro y C. F. B. Haddad. 2005. Breeding activity patterns, reproductive modes, and habitat use by anurans (Amphibia) in a seasonal environment in the Pantanal, Brazil. *Amphibia Reptilia* 26(2): 211–221.
- Schulze, A., M. Jansen y G. Koehler. 2015. Tadpole diversity of Bolivia's lowland anuran communities: Molecular identification, morphological characterisation, and ecological assignment. *Zootaxa* 4016(1): 1–111.
- SIB. (2026). Administración de Parques Nacionales. *Dendropsophus nanus*. <https://sib.gob.ar/especies/dendropsophus-nanus>. Actualizado en agosto 2026.
- Smaniotto, N. P. y L. F. B. Moreira. 2023. Anuran detectability and calling phenology in urban ponds from the Brazilian Savanna. *Cuadernos de Herpetología* 37(1): 25–36.
- Suárez, R. P., M. E. Zaccagnini, K. J. Babbitt, N. C. Calamari, G. S. Natale, A. Cerezo, N. Codugnello, T. Boca, M. J. Damonte, J. Vera-Candioti, J. y G. I. Gavier-Pizarro. 2016. Anuran responses to spatial patterns of agricultural landscapes in Argentina. *Landscape Ecology* 31(10): 2485–2505.
- Teixeira, B. F. da V., V. H. Zaracho y A. A. Giaretta. 2016. Cantos de anúncio e corte de *Dendropsophus nanus* (Boulenger, 1889) (Anura: Hylidae) de sua localidade tipo (Resistencia Argentina). *Biota Neotropica* 16(4): 1–4.
- Toft, C. A. 1981. Feeding ecology of Panamanian litter anurans: patterns in diet and foraging mode. *Journal of herpetology* 15: 139–144.

- Vaira, M., M. S. Akmentins, M. Attademo, D. Baldo, D. Barrasso, S. Barriounuevo, N. Basso, B. Blotto, S. Cairo, R. Cajade, J. Céspedes, V. Corbalán, P. Chilote, M. Duré, C. Falcione, D. Ferraro, F. R. Gutierrez, M. del R. Ingaramo, C. Junges, R. C. Lajmanovich, J. N. Lescano, F. Marangoni, L. Martinazzo, R. Marti, L. Moreno, G. Natale, J. Péres Iglesias, P. M. Peltzer, L. Quiroga, S. Rosset, E. Sanabria, L. Sanchez, E. Schaefer, C. Úbeda y V. Zaracho. 2012. Categorización del estado de conservación de los anfibios de la República Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 26(1): 131–159.
- Vera Candiotti, M. F., E. O. Lavilla y D. D. Echeverría. 2004. Feeding mechanisms in two treefrogs, *Hyla nana* and *Scinax nasicus* (Anura: Hylidae). *Journal of Morphology* 261(2): 206–224.
- Weiler, A., K. Nuñez, K. Airaldi, E. O. Lavilla, S. Peris y D. Baldo. 2013. Anfibios del Paraguay. *Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de Asunción - Universidad de Salamanca*, 134 pp.
- Wells, K. D. 2007. The ecology and behavior of amphibians. *University of Chicago Press Books*, 1400 pp.

