

# NOTAS MIRTOLÓGICAS

Por EBERHARD KAUSEL

## ZUSAMMENFASSUNG

**Myrtologische Bemerkungen.** — Der Verfasser stellt die Gültigkeit des von Burret in *Notizbl. d. bot. Gartens Berlin* XV (1941) 479-550 unter *Luma* Asa Gray synonymisierten Genus *Myrceogenia* Berg wieder her, gibt die Äquivalente der von Burret zitierten chilenischen Arten von *Luma* und stellt *Nothomyrcia* gen. nov. und verschiedene neue Kombinationen als neue taxonomische Einheiten auf.

En la revista *Notizblatt des botanischen Gartens Berlin* XV (1941) 479-550, apareció un importante trabajo del doctor M. Burret intitulado *Myrtaceen-Studien*, del cual sólo he tenido conocimiento ahora. La enumeración de numerosas especies chilenas hace necesario que me refiera a dicho estudio con cierto detalle.

El doctor Carl Skottsberg ha comprometido mi gratitud al informarme de la existencia de dicho estudio y enviarme posteriormente la fotocopia del trabajo completo. Asimismo he recibido por su intermedio, con la gentil autorización del director del Herbario de Kew, fragmentos de algunos tipos de Hooker, que me han permitido esclarecer la posición sistemática de algunas especies, que en mis trabajos anteriores habían quedado pendientes.

Hago llegar igualmente mis agradecimientos al doctor Diego Legrand, Jefe de la Sección Botánica del Museo de Historia Natural de Montevideo, por su importante colaboración.

Burret ha sinonimizado al género *Myrceogenia* Berg bajo

*Luma* Asa Gray, basándose seguramente en los datos publicados por Otto Kuntze en *Revisio Generum Plantarum*, Pars III, (1898) 158-159, Leipzig, en que se indican como fechas de publicación de *Linnaea* XXVII las siguientes:

páginas 1 a 128 en noviembre de 1855  
 » 129 a 384 en enero de 1856  
 » 385 a 512 en febrero de 1856.

En cambio *Luma* Asa Gray habría sido publicado en 1854. Es de advertir, que en la portada de *Linnaea* XXVII, figura como año de publicación 1854, y hay autores que niegan la efectividad de los datos de Kuntze, discrepancia, que, por desgracia no estoy en situación de aclarar.

*Myrceugenia* tiene a su favor, que su diagnosis no se presta para interpretaciones equívocas. Ha sido usado durante 90 años por casi todos los autores, p. ej.: Federico Philippi (en *Catalogus Plantarum Vascularum Chilensium*); Niedenzu (en *Engler y Prantl*); Johow (en *Flora de Juan Fernández*); Reiche (en *Estudios Críticos*); Dalla Torre y Harms (en *Genera Syphonogamarum*); Skottsberg (en artículos varios) y muchos otros.

En cambio la diagnosis de *Luma* es evidentemente ambigua y entre las especies descritas por Asa Gray figuran dos (reunidas en una sola) que pertenecen al género *Myrceugenella*; una al género *Temu* y cuatro o cinco al género *Myrceugenia*. Además hace ligeras referencias a once especies más, una de las cuales pertenece en la actualidad al género *Amomyrtus* (véase más adelante) y en cuyo nombre vulgar «luma» Asa Gray había creído poder basar su nombre genérico.

Las consideraciones anteriores nos hacen ver, que Asa Gray no ha acertado al pretender referir todas las Mirtáceas chilenas a un sólo género. Si a esto agregamos la circunstancia que el nombre genérico propuesto se basa en una especie, que de ninguna manera puede pertenecer al mismo y que dicho nombre vulgar no es aplicado a ninguna de las especies que quedarían incluídas dentro del susodicho género, y que por último es posible que se eternicen las discusiones sobre la prioridad con los consiguientes inconvenientes taxonómicos, creo que

está sobradamente justificado declararlo *nomen rejiciendum*<sup>1</sup>.

Burret cita bajo *Luma* a las siguientes especies chilenas, cuya equivalencia indico:

<i>L. apiculata</i> (DC.) Burr.	=	<i>Myrceugenella apiculata</i> (DC.) Kaus.
<i>L. Bridgesii</i> (Hook. et Arn.) Gray	=	<i>Myrceugenia exsucca</i> (DC.) Berg var. <i>Bridgesii</i> (Hook. et Arn.) Kaus.
<i>L. cheken</i> (Spreng.) Gray	=	<i>Myrceugenella chequen</i> (Mol.) Kaus.
<i>L. chrysocharpa</i> (Berg) Burr.	=	<i>Myrceugenia chrysocharpa</i> (Berg) Kaus.
<i>L. corralensis</i> (Phil.) Burr.	=	<i>Myrceugenia exsucca</i> (DC.) Berg
<i>L. correifolia</i> (Hook. et Arn.) Gray	=	<i>Myrceugenia correifolia</i> (Hook. et Arn.) Berg.
<i>L. Cumingii</i> (Hook. et Arn.) Burr.	=	<i>Myrceugenia ovota</i> (Hook. et Arn.) Berg
<i>L. distoma</i> (Berg) Burr.	=	<i>Myrceugenia distoma</i> (Berg) Kaus.
<i>L. Dombeyana</i> (DC.) Burr.	=	<i>Myrceugenia lanceolata</i> (Juss. ex Duham.) Kaus.
<i>L. exsucca</i> (DC.) Burr.	=	<i>Myrceugenia exsucca</i> (DC.) Berg
<i>L. fernandeziana</i> (Hook. et Arn.) Burr.	=	<i>Nothomyrcia fernandeziana</i> (Hook. et Arn.) Kaus.
<i>L. gayana</i> (Barn.) Burr.	=	<i>Myrceugenella gayana</i> (Barn.) Kaus.
<i>L. Gilliesi</i> (Hook. et Arn.) Burr.	=	<i>Myrceugenella apiculata</i> (DC.) Kaus.
<i>L. Hookeri</i> (Steud.) Burr.	=	<i>Myrceugenella apiculata</i> (DC.) Kaus.

<sup>1</sup> Si esto no sucediera, consideraría al género *Myrceugenia* — conforme a las reglas — como primera división del género *Luma* (suponiendo naturalmente que se comprobara fehacientemente que *Luma* fuera anterior a *Myrceugenia*), y admitiría a *Myrceugenella* como sinónimo equivalente de *Luma*. Como lectotipo habría que considerar *Luma chequen* (Mol.) Gray, var. *alfa*. Respecto de la sigla «(Spreng.) Gray» ya he hecho ver en la *Rev. Arg. de Agronomía*, IX (1942) 45, que es incorrecta, por ser idéntica la especie de Molina con la de Feuillé.

<i>L. leptospermoides</i> (DC.) Burr.	= <i>Myrceugenia leptospermoides</i> (DC.) Kaus.
<i>L. obtusa</i> (DC.) Gray	= <i>Myrceugenia obtusa</i> (DC.) Berg
<i>L. ovata</i> (Hook. et Arn.) Gray	= <i>Myrceugenia ovata</i> (Hook. et Arn.) Berg
<i>L. parvifolia</i> (DC.) Burr.	= <i>Myrceugenia parvifolia</i> (DC.) Kaus.
<i>L. Philippi</i> (Berg) Burr.	= <i>Myrceugenia chrysocarpa</i> (Berg) Kaus.
<i>L. pitra</i> (Berg) Burr.	= <i>Myrceugenia exsucca</i> (DC.) Berg
<i>L. planipes</i> (Hook. et Arn.) Gray	= <i>Myrceugenia planipes</i> (Hook. et Arn.) Berg.
<i>L. rufa</i> (Colla) Burr.	= <i>Myrceugenia rufa</i> (Colla) Skotts. comb. nov.
<i>L. Ruiziana</i> (Berg) Burr.	= <i>Myrceugenia parvifolia</i> (DC.) Kaus. ?
<i>L. Schulzii</i> (Johow) Burr.	= <i>Myrceugenia Schulzei</i> Johow
<i>L. spectabilis</i> (Phil.) Burr.	= <i>Myrceugenella apiculata</i> (DC.) Kaus var. <i>spectabilis</i> (Phil.) Kaus.
<i>L. stenophylla</i> (Hook. et Arn.) Gray	= <i>Myrceugenia lanceolata</i> (Juss. ex Duham.) [Kaus. comb. nov.
<i>L. thalassica</i> (Berg) Burr.	= <i>Myrceugenia correifolia</i> (Hook. et Arn.) Berg.

Respecto de algunas de las combinaciones indicadas por Burret habría que observar, que están incorrectas por no conservar la prioridad: a) *L. thalassica* debió ser *L. maritima* (Barn.); b) *L. pitra* debió ser *L. multiflora* (Hook. et Arn.); c) *L. Dombeyana* debió ser *L. lanceolata* (Juss. ex Duham.) y d) *L. Hookeri* debió ser *L. affinis* (Gill.). Por último *L. stenophylla* debió haberse cambiado por *L. gudilla* (Colla) por la misma razón que *L. ferruginea* fué reemplazado por *L. rufa* (Colla) Burr.

Llama desde luego la atención que Burret no haya distinguido entre las especies citadas dos grupos claramente diferenciados, que he referido a dos géneros distintos: *Myrceugenia*

y *Myrceugenella*. Que estas diferencias no hayan sido, hasta ahora, debidamente apreciadas<sup>1</sup> se debe en gran parte al hecho que Niedenzu en *Natürliche Pflanzenfamilien* haya elegido equivocadamente como tipo de *Myrceugenia* al fruto de *Myrceugenella apiculata* (DC.) Kaus. (= *Myrceugenia apiculata* (DC.), Niedenz.). El dibujo de este fruto contiene un error de consideración — uno de los embriones presenta cotiledones replegados —, que podría inducir a creer que entre los cotiledones subcarnosos, plano-convexos y aplicados de *Myrceugenella* y los cotiledones foliáceos y contortuplicados de *Myrceugenia* pudieran existir tipos de transición. Es fácil convencerse de que la realidad es otra, por lo cual mantengo — junto con Legrand — la opinión de dejarlos separados.

Llama igualmente la atención que Burret no haya sometido a una crítica sistemática a las especies afines o sinónimas. Esto vale tanto para las especies chilenas como para las argentinas, uruguayas y sudbrasileñas.

#### I. REICHEA Kaus., in *Revisión Mirt. Chil.*, 1940.

Burret creó para *Myrtus coquimbensis* Barn. (Gay, II (1846): 382) el nuevo género *Aspidogenea* (l. c. (1941) 521). Debe pasar sin embargo a la sinonimia por haber sido creado el mío con anterioridad en agosto de 1940, en un folleto intitulado *Revisión de las Mirtáceas Chilenas*, Imprenta Wilson, Compañía 3001, Santiago de Chile, que en su tiempo fué enviado a numerosos centros científicos. Aprovecho esta oportunidad para rectificar la terminación del nombre genérico.

*Reichea* (de la zona pacífica) es muy afín al género *Myrcianthes* Berg (*Linn.* XXVII (1854) 315 (de la zona atlántica), distinguiéndose entre otros caracteres de este último por su placen-

<sup>1</sup> La anarquía que hasta hace poco existía a este respecto se revela en que tres de las especies, que he referido al género *Myrceugenella*, estaban repartidas en tres géneros distintos: *Eugenia chequen* Mol., *Myrceugenia apiculata* (DC.) Niedenz. y *Myrtus gayana* (Barn.) Berg. Se trata de especies muy comunes, de las cuales es fácil conseguir frutos maduros.

ta anchamente peltada y la posición endótropa de sus óvulos (fig. 1).

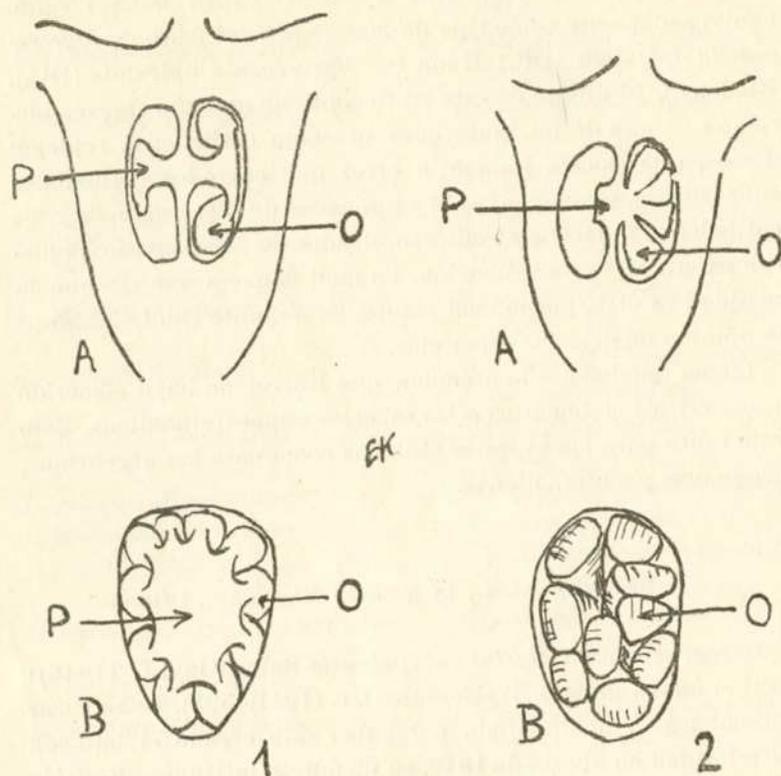


Fig. 1. — Cavidades ovulares: 1. *Reichea coquimbensis* (Barn.) Kaus.; 2. *Myrcianthes cisplatensis* (Camb.) Berg: A, vistas en un corte vertical, habiéndose omitido los óvulos en un lóculo; B, vistas de frente después de la ablación de la pared externa del ovario; P, placenta; O, óvulos.

## II. MYRCEUGENELLA Kaus., in *Rev. Arg. de Agr.*, IX (1942) 42

Género endémico en Chile, traspasando escasamente las fronteras argentinas en los territorios de Neuquén, Río Negro y Chubut.

## 4. *Myrceugenella apiculata* (DC.) Kaus.

in *Rev. Arg. de Agr.*, IX (1942) 47<sup>1</sup>

- Eugenia apiculata* DC., in *Prodr.* III (1828) 276.  
*Eugenia Gilliesi* Hook. et Arn., in *Bot. Misc.* III (1834) 320.  
*Eugenia affinis* Gill., *ibid.*: 321.  
*Eugenia Hookeri* Steud., in *Nomencl.* ed. II (1840) 606.  
*Eugenia luma* Berg, in *Linn.* XXVII (1854) 251.  
*Myrtus elegantula* Poepp. ex Berg, *ibid.*: 251.  
*Myrtus reticulata* var.  $\beta$  Kunze ex Berg, *ibid.*: 251.  
*Eugenia Barneoudii* Berg, *ibid.*: 263.  
*Luma cheken* var.  $\beta$  Gray, in *Expl. Exp.* (1854) 536.  
*Eugenia spectabilis* Phil., in *Linn.* XXVIII (1856) 639.  
*Eugenia modesta* Phil., *ibid.*: 688.  
*Eugenia proba* Berg, in *Linn.* XXIX (1858) 225.  
*Eugenia cuspidata* Phil., in *Anal. Univ.* (1893) 755.  
*Eugenia Palenae* Phil., *ibid.*: 756.  
*Eugenia mucronata* Phil., *ibid.*: 756.  
*Eugenia ebracteata* Fed. Phil., *ibid.* 758.  
*Eugenia biflora* Phil. herb., nom. nudum.  
*Myrceugenella apiculata* (DC.) Niedenz. in Engler und Prantl, 1<sup>a</sup> ed. *Myrtaceae* (1893).  
*Myrceugenella luma* (Mol.) Johow, in *Flora de J. Fernández* (1896) 95.  
*Myrceugenella luma* (Mol.) Johnston, in *Contr. from the Gray Herbarium* (1924).  
*Luma apiculata* (DC.) Burr., in *Notizbl. d. b. Gart. Berl.*, XV (1941) 523.  
*Luma Gilliesi* (Hook. et Arn.) Burr., *ibid.*: 523.  
*Luma spectabilis* (Phil.) Burr., *ibid.*: 523.  
*Luma Hookeri* (Steud.) Burr., *ibid.*: 526.

Obs. Respecto de la pretendida prioridad del epíteto *luma* de Molina sobre *apiculata* de De Candolle cabe constatar lo que sigue. Berg interpretó la diagnosis de *Myrtus luma* de Molina citándose al pie de la letra de la segunda edición del *Saggio sulla storia naturale del Chili* (1810). Dice: «*Ped. axill. trichotomis; fol. suborbiculatis, caul. arboreo*». Fuera del hecho que esta diagnosis le viene a varias especies chilenas, es enteramente inútil pretender interpretar técnicamente las diagnosis

<sup>1</sup> La numeración corresponde a la usada anteriormente en *Contribución al estudio de las Mirtáceas Chilenas*, en la *Revista Argentina de Agronomía*: IX (1942) 39-68; 221-243 y XI (1944) 320-327.

de Molina; de hacerlo seriamente llegaríamos a los mayores absurdos. La única manera viable es atenerse a los nombres vulgares, a los usos indicados y a los autores citados. Por lo demás, en el caso de *Myrtus luma*, es mejor atenerse a la diagnosis de la primera edición (1782): «*Fl. solitariis, fol. suborbiculatis*», que si bien no es característica, por lo menos no es contradictoria, criterio que he seguido al referirme antes a esta especie (*Rev. Arg. de Agr.* IX (1942) 223).

No puede extrañarnos la gran cantidad de sinónimos, si conocemos la enorme variabilidad de esta especie. Teniendo a la vista solamente ejemplares aislados, tal como le sucede a la generalidad de los botánicos — especialmente del extranjero —, podríamos fácilmente sentirnos inducidos a crear numerosas especies. Pero las formas intermediarias que he podido notar a través de miles de ejemplares observados *in situ* en las condiciones más diversas, me han convencido de que aún es difícil establecer variedades. Así por ejemplo, en la zona cordillerana de Chile Central se entrelazan las variedades *spectabilis* y *genuina*. En las provincias de Valdivia y Llanquihue desaparecen las típicas diferencias entre las variedades *genuina* y *australis*, y del material, que me fué proporcionado por el doctor Pérez-Moreau de la región de Nahuel Huapi, se desprende que abundan los tipos intermediarios entre las variedades *australis* y *nahuelhuapensis*. Para dilucidar este intrincadísimo problema de las variedades será menester hacer ensayos genéticos y de aclimatación.

A la lista sinonímica presente he agregado: *Eugenia cuspidata* Phil., que es una forma ligeramente aberrante de la variedad *australis*; *Eugenia mucronata* Phil., que es una forma mucronada de la variedad *spectabilis*; y *Eugenia ebracteata* Fed. Phil., que es un tipo intermediario entre las variedades *genuina* y *australis*, de hojas algo más pequeñas. La diagnosis de esta última especie: «... *pedunculis axillaribus folia superantibus, sub ovario bituberculatis, tuberculis loco bracteolae setam brevissimam gerentibus...*» es una interpretación equivocada del aborto prematuro de las flores laterales del dicasio.

La especie *Eugenia Palenae* Phil., cuyo tipo he podido revisar ahora, se acerca a la variedad *nahuelhuapensis*. Al igual que

*Eugenia mucronata* presenta en la cara inferior de la hoja una marcada coloración rojiza, que en mi concepto es el resultado de la acción de algún agente parasitario. Bajo microscopio se observan formaciones glandulosas, más o menos pedunculadas de unos 50 a 120 micrones de altura, dispuestos de una manera tan densa, que no permiten ver la superficie de la hoja. Secas, dichas formaciones glandulares presentan una invaginación en su parte externa, que desaparece al humedecerlas. En un corto transversal se observan pelos glandulosos<sup>1</sup>. No tengo la menor duda de que se trata de elementos anormales, debido a que en las muestras existen numerosas hojas de aspecto normal, que no se distinguen de las de la especie, a la cual las he referido. Además puede observarse en algunas hojas que dichas manchas han aparecido sin un plan determinado.

### III. MYRCEUGENIA Berg in *Linn.* XXVII (1854) 131

Este género ocupa dos extensas áreas geográficamente distanciadas: 1) Chile central y sur, y Argentina sudoccidental; 2) Argentina nor-oriental<sup>2</sup>, Paraguay, Uruguay y Brasil meridional<sup>3</sup>. En ambas áreas está abundantemente representado, no habiendo sin embargo identidad de especies. La existencia de especies chilenas en el Perú parece pues inverosímil. Todas las Mirtáceas recogidas por Dombey y citadas en la literatura como peruanas resultaron ser chilenas. En cambio, de las Mirtáceas recogidas por Ruiz, la única que parece ser chilena es *Eugenia Ruiziana* Berg (= *Luma Ruiziana* (Berg) Burret l. c. 524) y que según Burret podría ser idéntica a *Myrceugenia parvifolia*. De Poeppig también conocemos numerosas indicaciones

<sup>1</sup> El profesor Juan Ibáñez, director de la Escuela de Farmacia de Santiago, ha tenido la amabilidad de poner a mi disposición su laboratorio de Botánica, contando igualmente con la eficaz ayuda del jefe de dicha sección, señor Moreno.

<sup>2</sup> Buenos Aires, Entre Ríos, Corrientes, Misiones y Formosa.

<sup>3</sup> Estados de Río Grande del Sur, Santa Catalina, Paraná, Sao Paulo, Río de Janeiro, Minas Geraes meridional, Goyaz meridional y probablemente también en el sur de Matto Grosso.

de localidades equivocadas<sup>1</sup>, lo que no puede extrañarnos, si tomamos en consideración las enormes dificultades que han tenido que vencer dichos intrépidos naturalistas y la suerte adversa que han corrido numerosas colecciones durante su transporte a los centros científicos europeos.

Numerosos fototipos me han permitido corroborar mi interpretación de varias especies de De Candolle, Hooker y Berg, y en cuanto a *Myrceugenia* se refiere, he visto los siguientes: Field Museum: n° 31593 *Eugenia multiflora* Hook. et Arn.; n° 7941 *Eugenia exsucca* DC.; n° 20005 *Eugenia stenophylla* Hook. et Arn.; n° 7939 *Eugenia Dombeyana* DC.; n° 31599 *Eugenia planipes* Hook. et Arn.; n° 31563 *Eugenia chrysocarpa* Berg; n° 7944 *Eugenia leptospermoides* DC.; n° 7949 *Eugenia parvifolia* DC.; n° 7945 *Eugenia obtusa* DC.; y n° 19930 *Eugenia correifolia* Hook. et Arn. Respecto del n° 23535 véase lo dicho bajo *Myrceugenia distoma* (Berg) Kaus.

10. *Myrceugenia rufa* (Colla) Skottsberg comb. nov.

- Myrtus rufa* Colla, in *Mem. d. Tor.* (1833) 66.  
*Eugenia ferruginea* Hook. et Arn., in *Bot. Misc.* III (1834) 319.  
*Eugenia rufa* (Colla) Barn., in *Gay II* (1846) 388.  
*Myrtus chrysophylla* Poepp. ex Berg, in *Linn.* XXVII (1854) 144.  
*Luma ferruginea* (Hook. et Arn.) Gray, in *Expl. Exp.*, (1854) 542.  
*Myrceugenia ferruginea* (Hook. et Arn.) Reiche, in *Est. Crit.* II (1897) 294.  
*Luma rufa* (Colla) Burret, in *Notizbl. Berl.* (1941) 524.

*Obs.* El epíteto *rufa* de Colla es anterior a *ferruginea* de Hooker. Agradezco esta rectificación al doctor Skottsberg.

11. *Myrceugenia ovata* (Hook. et Arn.) Berg

in *Linn.* XXX (1859-60) 670

*Obs.* El estudio comparativo de los fragmentos de los tipos de *Eugenia ovata* Hook. et Arn. y *Eugenia Cumingii* Hook. et

<sup>1</sup> Poeppig cita a numerosas especies como provenientes de Chile y del Perú subandino (Cassapi y Cuchero). La disparidad del clima descarta dicha posibilidad.

Arn. con los ejemplares que poseo y que he visto de esta especie, me convenció, que se trata de una misma especie. Incluso el ejemplar n° 945 del Pbro. Ernesto Barros V., descrito por mí en la *Revista Argentina de Agronomía*, IX, 239, bajo *Myrceugenia Cumingii* (Hook. et Arn.) Kaus., encuadra dentro de lo gama de variabilidad de esta especie, razón por la cual dicha combinación debe pasar a la sinonimia.

17. *Myrceugenia Schulzei* Johow in *Flora Juan Fernández* (1896) 96

*Obs.* : Me adhiero a la opinión de Skottsberg de rectificar el nombre (véase *Nat. Hist. of Juan Fernández and Easter Island, Botany*, 1921), por haberse formado contra las reglas. Fué dedicado al doctor Juan Schulze.

18. *Myrceugenia lanceolata* (Juss. ex Duham.) Kaus., comb. nov.

- Myrtus lanceolata* Juss. herb. ex Duham, in *Traité des arbres*, ed. 2, I (1800) 208<sup>1</sup>.  
*Eugenia Dombeyana* DC., in *Prodr.* III (1828) 276.  
*Myrtus güdilla* Colla, in *Mem. Tor.* (1833) 66.  
*Eugenia stenophylla* Hook. et Arn., in *Bot. Misc.* III (1834) 322.  
*Eugenia güdilla* (Colla) Barn. in *Gay II* (1846) 396.  
*Luma stenophylla* (Hook. et Arn.) Gray, in *Expl. Exp.* (1854) 540.  
*Myrceugenia stenophylla* (Hook. et Arn.) Berg, in *Linn.* XXX (1859-60) 670.  
*Myrtus dichroa* Kunze ex Berg, *ibid.*  
*Luma Dombeyana* (DC.) Burret, in *Notizbl. d. b. Gart. Berl.*, XV (1941) 525.

*Nombres vulgares* : A los nombres indicados en publicaciones anteriores puedo agregar los siguientes: « Arrayancillo » en San Juan (prov. y dpto. de Valparaíso) fide Grisar; y « Chauquen » en la Hacienda San Manuel a orillas del río Perquilauquen (prov. de Ñuble, dpto. de San Carlos), según me comunicó el señor Ernesto Bernath.

*Obs.* : El fototipo de *Myrtus lanceolata* Juss. herb., concuerda sin lugar a dudas con *Myrceugenia stenophylla* (Hook. et Arn.)

<sup>1</sup> Agradezco al doctor E. D. Merrill, Arnold Arboretum, la transcripción de la diagnosis.

Berg. De Candolle cambió el epíteto de Jussieu por existir otro anterior y llamó a dicha especie *Eugenia Dombeyana*. En la etiqueta se la señala como originaria del Perú y recolectada por Dombey. Por las razones ya señaladas creo inverosímil que se la encuentre en dicho país.

Las dos variedades indicadas por Hooker:  $\alpha$ , *foliis angustioribus* y  $\beta$ , *foliis duplo latioribus* (l. c., 322) merecen más bien ser consideradas como formas. En un mismo lugar pueden encontrarse todos los individuos intermediarios. El índice foliar (me refiero a la proporción que existe entre el ancho y el largo de la hoja) varía en esta especie entre 1:16 y 1:3,5. A la forma angosta le correspondería la gama de 1:16 a 1:12 y a la forma ancha de 1:4 a 1:3,5, gama dentro de la cual se encuentran las medidas del tipo. Es característico para esta especie, que el diámetro mayor de la hoja se encuentre más o menos en el límite del tercio superior y que el vértice termine siempre en una punta. El ovario puede ser indistintamente 2- ó 3-ocular.

De *Myrceugenia pinifolia* difiere en que en esta última el diámetro mayor se encuentra en la mitad de la hoja. En cambio, el índice foliar tiene casi la misma gama: de 1:17 a 1:3,7.

De *Myrceugenia Bridgesii* — que morfológicamente podría considerarse un tipo de transición entre *M. lanceolata* y *M. exsucca* — difiere en el índice foliar que varía en el tipo entre 1:2 y 1:3,3 y en el vértice que suele ser redondeado, características que la acercan mucho a *M. exsucca*, de la cual constituye en mi concepto una variedad, a no ser que se la quiera considerar como híbrido.

19. *Myrceugenia exsucca* (DC.) Berg, in *Linn.* XXX (1859-60) 671

*Eugenia exsucca* DC., in *Prodr.* III (1828) 279.

*Myrtus exsucca* Juss. hb. ex De Candolle, *ibid.*

*Eugenia multiflora* Hook. et Arn., *Bot. Misc.* III (1834) 322.

*Myrceugenia Bridgesii* Hook. et Arn., *ibid.*: 322.

*Eugenia temu* Hook. et Arn., *ibid.*: 322.

*Eugenia Pitra* Berg, in *Linn.* XXVII (1854) 264.

*Myrceugenia Lechleriana* Berg, *ibid.*: 133.

*Myrceugenia camphorata* Berg, *ibid.*: 134.

*Luma temu* (Hook. et Arn.) Gray, pro parte?, in *Expl. Exp.* (1854) 539.

*Myrceugenia pitra* Berg, in *Linn.* XXX (1859-60) 671.

*Myrceugenia Bridgesii* (Hook. et Arn.) Berg, *ibid.*: 670.

*Eugenia corralensis* Phil., in *Linn.* XXXIII (1864-65) 72.

*Myrceugenia multiflora* (Hook. et Arn.) Kaus., in *Rev. d. l. Mirt. Chil.* 1940.

*Luma exsucca* (DC.) Burr., in *Notizbl. d. b. Gart. Berl.* XV (1941) 525.

*Luma Pitra* (Berg) Burr., *ibid.*: 525.

*Luma Bridgesii* (Hook. et Arn.) Gray ex Burret, *ibid.*: 525.

*Luma corralensis* (Phil.) Burr., *ibid.*: 525.

*Nombres vulgares*: «Petra» en Algarrobo, San Juan (Kausel), en Zapallar (Johow) y en Quintero (Looser). «Pitra» en Lolol, Antivero, Virgüin, Laraquete, Nahuelbuta, Purén, Lleu-lleu, Tolten y Riñihue (Kausel), en Loncoche e Isla Mocha (Bernath) en Chillán (E. Barros V.) y en el Lago Puelo (Pérez-Moreau). «Picha» en Riñihue (Kausel). «Peta» en Chiloé (E. Barros V.). «Patagua o patahua» en Riñihue, Panguipulli y Maullín (Kausel), en Nahuel Huapí (Diem, Pérez-Moreau). En términos generales, la forma «petra» es usada en las provincias de Aconcagua, Valparaíso y Santiago, y «pitra» en el resto del país. La forma «patagua» usada con cierta frecuencia en las provincias de Valdivia, Osorno y Llanquihue (y de aquí llevada a la Argentina) ha sido en tiempos antiguos motivo de confusiones, por cuanto la madera de esta especie es de mala calidad, no pudiendo por lo tanto sustituir a la verdadera patagua (*Cri-nodendrum patagua* Mol.), que sólo crece en las provincias centrales. El nombre «temu» atribuido por Cruickshanks (fide Hooker) a esta especie se basa seguramente en alguna equivocación.

*Distribución geográfica*: Desde Quilimarí (32°06' lat.) (Grandjot) hasta Nelcon (Isla de Chiloé) (42°30' lat.) (Muñoz Pizarro) y en el continente hasta el Lago Puelo (42°10' lat.) (Bernath, Pérez-Moreau).

*Ejemplares estudiados*<sup>1</sup>: CHILE: Quilimarí, leg. Grandjot n°

<sup>1</sup> Se cita solamente una parte de ellos. (H. K.) significa mi herbario particular. Cuando no se indica el recolector significa que fueron recogidos por mí. Cuando el número del ejemplar se encuentra detrás del reco-

3232a (H. K.); Quintero (32°46' lat.) leg. Looser n° 3666, 4184 y 4360 (H. K.); Viña del Mar (33°02' lat.) n° 814, 815, 817 (H. K.); San Pedro de Limache (33°01' lat.) leg. Looser n° 4190 y leg. Garaventa n° 2905 (H. K.); Valparaíso, El Criquet (33°03' lat.) leg. Looser n° 2574 (H. K.); Quebrada Verde (33°04' lat.) leg. Garaventa n° 2145 (H. K.); Casablanca (33°19' lat.) n° 692 (H. K.); San Juan de Llo-lleo (33°36' lat.) n° 1246, leg. Bernath (H. K.); Fundo Millahue (34°38' lat.) n° 1824 (H. K.); Hacienda Lolol (34°45' lat.) n° 1892 (H. K.); San Pedro de Alcántara (34°47' lat.) n° 1840 y 1844 (H. K.); Río Antivero (Los Alpes) (34°35' lat.) n° 454 (H. K.); Los Queñes (35°01' lat.) n° 846, 849 y 850 (H. K.); Potrero Grande (36°07' lat.) n° 827, leg. Bernath (H. K.); Constitución (35°21' lat.) n° 703 (H. K.); Virgüin (36°22' lat.) n° 1300 y 1301 (H. K.); Villamávida (36°50' lat.) n° 1593 (H. K.); Escuadrón (37°00' lat.) n° 756, 759 y 760 (H. K.); Laraquete (37°10' lat.) n° 735-738 (H. K.); Purén (38°02' lat.) n° 556, 557, 561, 562 y 567 (H. K.) y n° 629 y 633 leg. Kroll (H. K.); Dihuelhue (38°02' lat.) n° 619-621 (H. K.); Lago Lleo-lleo (38°10' lat.) n° 603, 605-608, 610 y 612 (H. K.); Isla Mocha (38°20' lat.) n° 470, leg. Bernath (H. K.); Tolten (39°13' lat.) n° 1015 (H. K.); Pocollan (39°13' lat.) n° 1010 (H. K.); Río Puculón (39°13' lat.) n° 1068 (H. K.); Huisapi (39°19' lat.) n° 981 y 987 leg. Fed. Saelzer (H. K.); Loncoche (39°23' lat.) n° 654, 658 y 659, leg. Bernath (H. K.); Riñihue (39°50' lat.) n° 943 y 973 (H. K.); Choshuenco (39°54' lat.) n° 241 (H. K.); río Rahue (40°35' lat.) n° 1040 y 1041 (H. K.); Fundo Cañal Bajo (ca. 41°00' lat.) leg. Pisano-Geni n° 1184 (Dpto. Gen.); Llanquihue (41°20' lat.) n° 1096 leg. Fed. Saelzer (H. K.); Fundo Porvenir, Estación Parga (41°25' lat.) n° 1438 (H. K.); Maullín entre Chanhué y Lepihué (41°37' lat.) n° 1506 (H. K.); Maullín, leg. Pisano-Geni n° 1293 y 1295 (Dpto. Gen.); Putemún (Chiloé) (42°28' lat.) leg. Muñoz Pizarro n° 2761 (Dpto. Gen.); Castro (Chiloé)

lector se refiere a la numeración del herbario del recolector. (Sgo.) significa que los ejemplares se conservan en el Museo de Historia Natural de Santiago. (Dep. Gen.) significa Herbario del Departamento de Genética. Ministerio de Agricultura. (B. A.) significa Museo Argentino de Ciencias Naturales, Buenos Aires.

(42°29' lat.) leg. Pisano-Zaviezo n° 1322 (Dpto. Gen.); Neleón (Chiloé) (42°30' lat.) leg. Muñoz Pizarro n° 2756 (Dpto. Gen.); Colchagua (ca. 34°36' lat.) Gay coll. n° 1873 en abril de 1831 (Sgo.); Corral? (39°52' lat.) det. sub *Eugenia corralensis* Phil. (sin indicación de localidad, fecha ni colector) (Sgo.); Corral, Phil. n° 680a, det. sub *Eug. corralensis* Phil. (Sgo.); Corral, Phil. n° 680b, det. sub *Eug. corralensis* Phil. leg. Krause. Presumiblemente se trata del ejemplar tipo. (Sgo.); San Juan (39°54' lat. o 40°15' lat. ?) Phil. n° 670 det. sub *Myrceugenia pitra* Berg, leg. II. 1864 (Sgo.); San Juan, det. sub *Myrceugenia Bridgesii* leg. Berg, 2. 1865 (Sgo.); Chillán (36°36' lat.), Solís leg. Phil. n° 617a det. sub *Temu Cruckskanksii* (Sgo).

ARGENTINA: Nahuel Huapí: Quetrihué, leg. Pérez-Moreau n° 35310 (B. A.); Quetrihué, leg. Diem n° 107, 326, 939 y 940 (H. K.); Puerto Pañuelo, leg. Diem n° 941 (H. K.); Lago Moreno, leg. Diem n° 524 y 525 (H. K.); entre Bolsón y Lago Pueli, leg. Pérez-Moreau n° 35312 y 46206 (B. A.); Lago Puelo, leg. Pérez-Moreau n° 35311 y 45205 (B. A.); Lago Puelo (42°10' lat.) n° 1293, leg. Ernesto Bernath n° 964 (H. K.).

*Tipos*: 1. Fototipo de *Eugenia exsucca* DC. Una etiqueta reza: « *Myrtus exsucca*, m. de Jussieu, Dombey mss. 1826. Perou ». Otra dice: « *E. exsucca* DC., De Cand. prodr. 3 p. 278 n° 133 ».

2. Fragmentos de *Eugenia Bridgesii* Hook. et Arn. Me comunicó Skottsberg que había dos muestras de la misma colección de Cuming.: a) sin etiqueta. Escrito por W. J. Hooker: « 99 Chili Cuming *Myrtus*, *Eugenia Bridgesii* H. & A. ». Tiene timbre del *Herbarium Hookerianum*. (Tipo); b) Con etiqueta: impreso: « *Prope Valparaiso*, Chili, H. Cuming, 1831 ». Escrito por Bentham: « 99 *Eugenia Bridgesii* Hook. et Arn. Bot. Misc. 3. 323 ». Lleva la marca del *Herbarium Benthamianum*. (Cotipo).

3. Fragmentos de *Eugenia multiflora* Hook. et Arn. Hay una etiqueta que dice: « *E. multiflora* H. & A. » escrito por W. J. Hooker. Escrito por otra persona: « 320 *Myrtus* sp. ? (Petre) Quillota, 20-30 ft. Bridges 1832 ». Debajo, en la hoja de papel ha escrito N. Y. Sandwith: « *Eugenia multiflora* Hook. et Arn. *typus i. e. E. Pitra* Berg, *Myrceugenia Pitra* Berg ». Lleva el timbre del *Herbarium Hookerianum*.

4. Fototipo de *Eugenia multiflora* Hook. et Arn. Quillota, Bridges n° 320. *Field Museum* n° 31397. Types of the *Vienna Herbarium*.

*Obs.*: Especie muy polimorfa, en la cual posiblemente puedan distinguirse algunas variedades. Por las numerosas formas intermediarias observadas y por la falta de asidero geográfico, me abstengo por el momento de hacerlo, con la sola excepción de la variedad *Bridgesii* (Hook. et Arn.) que se distingue por la forma de sus hojas.

Entre los elementos variables que he podido observar a través de varios centenares de ejemplares figuran los siguientes:

1. *Forma y tamaño de la hoja*. — El diámetro mayor puede encontrarse tanto en la mitad de la hoja, como cerca del tercio apical o del tercio basal, pudiendo presentarse en un mismo individuo hojas elípticas, aovadas u obovadas respectivamente, siendo los últimos los tipos más frecuentes. En índice foliar calculado en 77 ejemplares dió una gama máxima que varía entre 1:1,1 y 1:3,4, habiendo muestras con hojas orbiculares, lanceoladas y oblanceoladas. La gama normal, calculada sobre la misma base, varía entre 1:1,4 y 1:2,3. El índice foliar de los ejemplares tipos es el siguiente: a) *Eugenia exsucca* DC. varía entre 1:1,4 y 1:2. La pequeña diferencia se debe a que sólo tiene hojas floríferas. b) *Eugenia multiflora* Hook. et Arn. var.  $\alpha$  varía entre 1:1,6 y 1:2,3 (medido en tres hojas) y queda pues dentro de la gama normal. c) *Eugenia multiflora* Hook. et Arn. var.  $\beta$  varía entre 1:3 y 1:3,8 (medido en 5 hojas). Llama la atención la proporción, que más bien corresponde a *E. Bridgesii*, no pudiendo pronunciarme al respecto por carecer de fragmentos. e) *Eugenia Bridgesii* Hook. et Arn. varía entre 1:2 y 1:3,3 (medido en 5 hojas).

El tamaño de las hojas medido en 77 ejemplares fluctuó entre 18 y 125 mm de largo, pudiendo considerarse como normal: 35 a 65 mm. Las hojas floríferas varían alrededor de los 35 mm. Ejemplares con hojas pequeñas he observado especialmente en San Pedro de Alcántara (prov. de Colchagua): 15 a 23 mm de largo por 9 a 15 mm de ancho. Pero existen allí igualmente individuos normales y otros tantos intermediarios. De Nahuel Huapí tengo una muestra con hojas pequeñas (Diem n° 941).

2. *Venas secundarias y puntuación*. — Las hojas nuevas — y en cierto modo hay que incluir entre ellas también a las hojas floríferas — son por lo general muy venosas (aun reticulado-venosas) y puntuadas, características que van desapareciendo con el tiempo, de modo que no es raro que en muestras con frutos maduros tengamos hojas casi exentas de puntuación y con venas muy tenues. Simultáneamente varía el color y la consistencia de la hoja que finalmente es muy coriácea. Naturalmente puede variar considerablemente de un individuo a otro el mayor o menor desarrollo de dichos caracteres, dependiendo ello tanto de factores exógenos como endógenos. También en este caso tendrán la última palabra los ensayos genéticos y de aclimatación.

3. *Pilosidad*. — Se suele observar a lo largo de las nervaduras medianas y laterales en su cara inferior y aun en toda la lámina en forma bastante esparcida. Siendo más pronunciada en las ramitas nuevas, tiende a desaparecer con el tiempo.

He puesto en la sinonimia *Eugenia multiflora* Hook. et Arn. por no encontrar caracteres específicos que la distinguan de *M. excussa*. Lo mismo vale decir de *Eugenia corralensis* Phil. En el caso de *Eugenia Bridgesii* Hook. et Arn. he tomado en consideración el índice foliar, la variabilidad del vértice de la hoja y el tipo de su inflorescencia para incluirlo como variedad dentro de *M. excussa*. Burret sinonimizó por otra parte *Myrceugenia camphorata* Berg, criterio que comparto. El fuerte olor mirtoideo que desprenden las flores durante su disección se debe a la gran cantidad de depósitos oleíferos que se encuentran en las paredes oviales.

Arbusto o árbol hasta de 15 metros de altura, con la corteza rasgada de color térreo. Tronco anguloso o comprimido hasta de 1 metro de diámetro y ramificado a los pocos metros sobre el suelo. Hojas generalmente aovadas u obovadas, con la punta levemente apiculada o roma, y la base frecuentemente aguda. La nervadura es por lo general prominente en la cara inferior, y de pilosidad variable. Nervación, puntuación y pilosidad tienden a desaparecer en las hojas adultas. El color del dorso puede variar entre el verde-grisáceo y el verde-brúneo, siendo más claro en la cara inferior de la hoja. Pecíolos de  $1\frac{1}{2}$  a  $5\frac{1}{2}$  mm

de largo. Inflorescencias dicótomas y axiliares, raras veces solitarias. Del pedúnculo salen por lo general 4 pedicelos, habiendo una flor mediana sécil. Los pedicelos suelen ramificarse a su vez de la misma manera. Frecuentemente uno de los pedúnculos se engruesa formando un raquis, que sostiene numerosos pedicelos vigorosos, y ocurre también que el raquis continúe más allá de la primera división aparentando una inflorescencia racimosa. El largor de los pedúnculos respecto de las hojas es variable, pudiendo ser más cortos o más largos que ellas. Los sépalos son triangulares de  $1\frac{1}{2}$  a  $2\frac{1}{2}$  mm de largo. Los pétalos son orbiculares, unguiculados y de aproximadamente 3 mm de largo. Los estambres y el pistillo miden hasta 8 mm de largo. El ovario es subgloboso, pubescente e indistintamente 2- ó 3-locular. Lóculos  $\pm$  10-ovulados. Placentación central, subbasal. Ovulos epítropos, dispuestos en dos series. Bractéolas 2, persistentes, lanceoladas y algo más cortas que el ovario. Frutos colorados o morados, jugosos, subglobosos u obovoides, hasta de 8 mm de largo. Semillas 1 a 5, reniformes. Embrión myrceogenioideo. Cotiledones aovados. En la zona de Chile Central florece desde enero a marzo y fructifica entre junio y setiembre. En la zona sur, estos períodos pueden atrasarse hasta en 3 meses. Especie higrófila, de madera muy quebradiza y putrescible.

var. **Bridgesii** (Hook. et Arn.) Kaus. stat. nov.

*Tipo*: *Eugenia Bridgesii* Hook. et Arn. in *Bot. Misc.* III (1834) 322.

*Obs.*: En mi colección tengo dos ejemplares que pertenecen a esta variedad: n° 459, procedente del Valle del río Antivero, Hacienda Los Alpes, prov. de Colchagua y el n° 2273, procedente de Curaumilla, prov. de Valparaíso, colectado por Anwandter y que me fué obsequiado por el doctor Konrad Behn.

Las hojas del tipo miden:  $30,5 \times 10,5$  mm;  $29 \times 14$  mm;  $25 \times 10,5$  mm;  $30 \times 9$  mm y  $37 \times 15$  mm. Los índices respectivos son: 1: 2,9; 1: 2; 1: 2,4; 1: 3,3; 1: 2,46.

Las hojas del n° 459 miden:  $47 \times 15$  mm;  $35 \times 11$  mm;

$30 \times 10$  mm;  $40 \times 12\frac{1}{2}$  mm. Los índices respectivos son: 1: 3,1; 1: 3,2; 1: 3; 1: 3,2.

Las hojas del n° 2273 miden:  $39 \times 15$  mm;  $45 \times 17,5$  mm  $22 \times 10$  mm. Los índices son: 1: 2,6; 1: 2,7; 1: 2,2.

Se trata en realidad de una variedad muy escasa, hecho que hablaría en favor de una hibridación natural, y en este caso entre *Myrceugenia lanceolata* y *Myrceugenia esauca*. Por el tipo de la inflorescencia y de la hoja se acerca más a esta última, como también por su carácter arborescente.

34. **Myrceugenia distoma** (Berg) Kaus.

in *Rev. Arg. de Agr.* IX (1942) 238.

*Obs.*: El fototipo n° 23535 del Field Museum no corresponde a *Eugenia distoma* Berg (*Linn.* XXVII (1854) 155) sino probablemente a *Myrtus elegantula* Poepp. herb. ex Berg (= *Myrceugenia apiculata* (DC.) Kaus. in *Rev. Arg. de Agronomía*, IX (1942) 47) por las razones siguientes:

1. Hay fuertes discrepancias entre la diagnosis de Berg y el citado fototipo:

Diagnosis de Berg	Fototipo
Pedúnculos cortísimos, apenas del largo de los pecíolos.	Pedúnculos más o menos del largo de las hojas.
Pedúnculos unifloros.	Pedúnculos dicótomos trifloros
Hojas de 3,4 a 6,4 cm de largo.	Las hojas mayores no alcanzan los $2\frac{1}{2}$ cm.
Ovario 3— ó 4—locular.	Tratándose de una especie perteneciente al género <i>Myrceugenia</i> se deduce que su ovario es 2-locular.

2. El tipo de Berg se basa en un ejemplar recogido por Poeppig (Poeppig n° 456) en la región boscosa de Talcahuano. Poeppig estuvo en Talcahuano desde el 12 de febrero de 1828 hasta el 30 de octubre del mismo año, y por segunda vez estuvo desde abril hasta el 13 de mayo de 1829, habiendo recogido la mayor parte de su material — como lo dice el mismo en

su obra *Reise in Chile, Perú und auf dem Amazonenstrom* II (1830) 1 —, durante su primera estadía en dicho puerto. Como se trata de un ejemplar con flores, es casi seguro que debe haber sido coleccionado en febrero de 1828.

En el fototipo n° 23535 se distinguen tres etiquetas, no correspondiendo ninguna de las escrituras a la de Poeppig. La etiqueta más importante reza:

N° 78 Myrtus  
N° 3  
Diar. 456  
Chili Mr. Poeppig 1830

Carece de la claridad que caracteriza a la mayoría de las etiquetas originales de Poeppig. El año indicado no puede corresponder de ninguna manera a la fecha de recolección. Además los tipos utilizados por Berg se encuentran en los herbarios de Berlín y de Viena, y no hay ningún indicio que Berg haya visto el ejemplar del Herbario de Delessert, en que se basa el fototipo.

3. He tenido oportunidad de examinar material mirtáceo, que concuerda perfectamente con la diagnosis de Berg. Como se trata de ejemplares recogidos en la región topotípica no he tenido dudas sobre su identidad, y basado en ellos rectifiqué la posición genérica de *Eugenia distoma* Berg.

4. En la colección de Poeppig se encuentran dos ejemplares distintos que llevan el mismo nombre: *Myrtus elegantula* Kunth (Poeppig n° 456) y *Myrtus elegantula* Poeppig (Poeppig n° 457). La primera corresponde al tipo de *Eugenia distoma* Berg y la segunda a la especie *Myrceugenella apiculata* (DC.) Kaus. Como el ejemplar del fototipo aludido pertenece a esta última especie, es de suponer que se trate del n° 457 y no del n° 456 como reza la etiqueta.

Últimamente he recibido abundante material, del cual se desprende la necesidad de ampliar la diagnosis original de Berg. Es frecuente que de las axilas nazcan dos o tres pedúnculos unifloros. También pueden observarse pseudo-racimos, que tienen su origen en el aborto prematuro de las hojas florales. En estos casos, el eje primario es vigoroso y puede exceder en largo a las hojas adyacentes (Herb. Kaus. n° 2300, doctor Franz Behn leg. XII, 1946, Ramuntcho).

## VI. AMOMYRTUS (Burr.) Legr. et Kaus. stat. nov.

Burret creó para los *Myrtus* chilenos la sección *Amomyrtus* (l. c.: 514) bajo el género *Pseudocaryophyllus* Berg, sin fundamentar por desgracia dicho cambio. Si bien es cierto que sus secciones *Amomyrtus* y *Eupseudocaryophyllus* se distinguen fácilmente de *Myrtus* L. por el tipo de su placenta, no se comprende su reunión bajo un solo rubro:

Transcribo las diagnosis de ambas secciones:

*Sectio 1. Amomyrtus* Burr. nov. sect. Flores 5-meri, in racemis axillaribus. Prophylla sterilia. Sepala dorso sensim in recep-

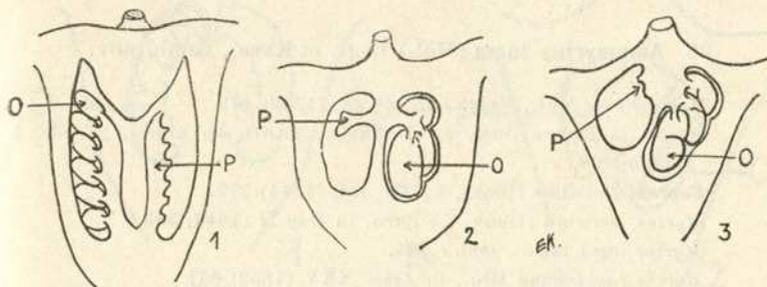


Fig. 2. — Cavidades ovariales vistas en un corte vertical: 1, *Myrtus communis* L.; 2, *Pseudocaryophyllus fulvescens* (Mart. ex DC.) Berg; 3, *Amomyrtus luma* (Mol.) Legr. et Kaus. P, placenta. O, óvulos.

*taculum transeuntia. Folia apice mucronata, adulta i. s. costa media supra prominente, utrinque nerviatione oblitterata, reticulatione nulla.*

*Sectio 2. Eupseudocaryophyllus* Burr. nov. sect. Flores plerumque 4, raro 5-meri, plerumque in cymis dichasialibus, floribus terminalibus sessilibus, prophyllis fertilibus, raro solitarii. Sepala aperta extus ab receptaculo conspicue disjuncta. Folia mucrone carentia, costa media supra i. s. saepe basin versus sulcata, nervis lateralibus subtus prominentibus, saepe subtus vel utrinque reticulatione conspicua.

Por otra parte no existe verdadera identidad de placentas. *Eupseudocaryophyllus* la tiene muy nítida, mientras que en *Amomyrtus* apenas desarrolla una eminencia convexa. Finalmente existe entre ellas la disyunción geográfica, concordando

a grandes rasgos el área de dispersión de *Amomyrtus* con *Myrceugenella*.

La elevación de *Amomyrtus* al rango de género propio está pues plenamente justificada. Como dato ilustrativo sigue la clave de los géneros en cuestión (compárese fig. 2).

- A. Placentación parietal. Ovulos epítropos en número de 12 a 16 dispuestos en dos series. *Myrtus*.
- B. Placentación central y apical. Ovulos apótropos en número de 4 a 8.
- x. Placenta subpeltada. Inflorescencia dicasial. Flores tetrámeras. *Pseudocaryophyllus*
- xx. Placenta convexa poco pronunciada. Inflorescencia racimosa. Flores pentámeras. *Amomyrtus*

25. *Amomyrtus luma* (Mol.) Legr. et Kaus., comb. nov.

*Myrtus luma* Mol., *Sagg. sull.*, 1ª ed. (1782) 173.

*Myrtus multiflora* Juss. ex Duhamel, *Traité des arbres*, 2º éd., I (1800) 208.

*Eugenia Darwinii* Hook., f., *Fl. Ant.* (1844) 277.

*Myrtus Darwinii* (Hook. f.) Barn. in *Gay* II (1846) 383.

*Myrtus luma* Barn., *ibid.*: 384.

*Myrcia Lechleriana* Miq., in *Linn.* XXV (1852) 651.

*Myrtus Reloncavi* Barn. ex Berg, in *Linn.* XXVII (1854) 409.

*Myrtus valdiviana* Phil., in *Linn.* XXVIII (1856) 688.

*Pseudocaryophyllus Darwinii* (Hook. f.) Burr., in *Notizbl. b. bot. Gart. Berl.* XV (1941) 514.

26. *Amomyrtus meli* (Phil.) Legr. et Kaus., comb. nov.

*Myrtus meli* Phil., in *Linn.* XXVIII (1856) 638.

*Pseudocaryophyllus meli* (Phil.) Burr., in *Notizbl. d. bot. Gart. Berl.* XV (1941) 515.

VIII. **MYRTEOLA** Berg in *Linn.* XXVII (1854) 393

Revisando la literatura antigua, encontré que el género *Cluacena* Rafin. (*Syl. Tellur.* 1838: 104) es sinónimo de *Myrteola* porque se basa en *Myrtus vacciniodes* Humb. Bomp. et Kunth. Creo sin embargo conveniente que se incluya el nombre

genérico de Berg en la lista de los *nomina conservanda* teniendo en cuenta su amplia difusión en la literatura botánica.

X. **NOTHOMYRCIA** Kaus. gen. nov.

*Embryo myrcioideum, testa membranacea. Ovarium biloculare, interdum triloculare, loculis ± 6-ovulatis. Ovula heterotropa. Placenta verruciformis e centro ovarii oritur. Inflorescentia race-*

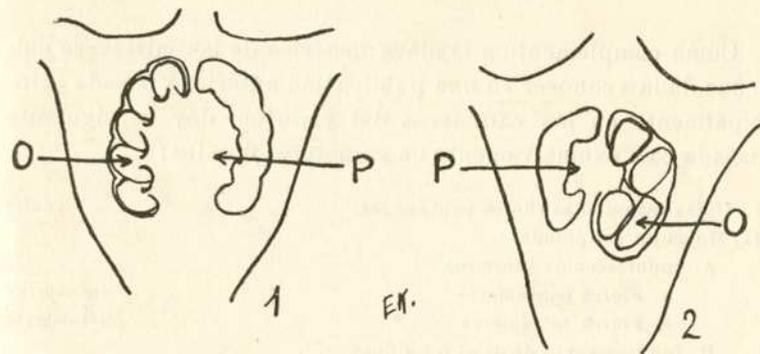


Fig. 3. — Cavidades ovariales vistas en un corte vertical: 1, *Myrceugenia eszucca* (DC.) Berg; 2, *Nothomyrcia fernandeziana* (Hook. et Arn.) Kaus; P, placenta; O, óvulos.

*mosa. Floribus tetrameris. Folia longe acuminata, distincte reticulata.*

*Typus: Myrtus? fernandeziana* Hook. et Arn. *Bot. Misc.* III (1834) 316.

Género monotípico y endémico en Juan Fernández. De *Myrcia* difiere por su flor tetrámera y sus lóculos ovariales multiovulados. De *Myrceugenia* se distingue por su placenta (fig. 3), por su inflorescencia racemosa (las *Myrceugeniae* restantes son todas del tipo unifloro-dicótomo) y por los detalles de su hoja.

16. *Nothomyrcia fernandeziana* (Hook. et Arn.) Kaus., comb. nov.

- Myrtus?* *fernandeziana* Hook. et Arn., *Bot. Misc.* III (1834) 316.  
*Eugenia fernandeziana* (Hook. et Arn.) Barn., in *Gay* II (1846) 392.  
*Eugenio lumilla* Phil., *Bot. Zeit.* (1856) 643.  
*Myrceugenia luma* (Bert.) Berg, in *Linn.* XXX (1860) 671.  
*Myrtus luma* Bert. ex Berg, *ibid.* 671 (*nomen nudum*).  
*Myrceugenia fernandeziana* (Hook. et Arn.) Johow, *Flora de Juan Fernández* (1896) 94.  
*Luma fernandeziana* (Hook. et Arn.) Burr., in *Notizbl. d. bot. Gart. Berl.* XV (1941) 526.

Como complemento a la clave genérica de las mirtáceas chilenas dada a conocer en una publicación anterior y basada principalmente en los caracteres del embrión, doy la siguiente basada casi exclusivamente en caracteres florales:

- |   |                      |
|---|----------------------|
| I. Hojas estipuladas (flores pentámeras)                | <i>Tepualia</i>      |
| II. Hojas no estipuladas                                |                      |
| A. Inflorescencia racemosa                              |                      |
| a. Flores pentámeras                                    | <i>Amomyrtus</i>     |
| b. Flores tetrámeras                                    | <i>Nothomyrcia</i>   |
| B. Inflorescencia dicásial o uniflora                   |                      |
| a. Flores pentámeras                                    | <i>Reichea</i>       |
| b. Flores tetrámeras                                    |                      |
| ba. Placentación parietal                               | <i>Temu</i>          |
| bb. Placentación central                                |                      |
| x. Inserción apical y verruciforme de la placenta.      |                      |
| Ovulos apótropos  | <i>Legrandia</i>     |
| y. Inserción amplia basal o subbasal. Ovulos epítropos. |                      |
| 1. Bractéolas persistentes                              | <i>Myrceugenia</i>   |
| 2. Bractéolas caducas                                   | <i>Myrceugenella</i> |
| c. Flores indistintamente tetra o pentámeras            |                      |
| ca. Filamentos estaminales bandiformes                  | <i>Ugni</i>          |
| cb. Filamentos no bandiformes. Hojas nummulariformes    | <i>Myrteola</i>      |

*Nota.* — Ocorre algunas veces que las muestras de plantas que pertenecen al grupo *c* (es decir las que presentan simultáneamente flores tetrámeras y pentámeras) tengan solamente flores de un solo tipo de división. Es no obstante fácil distinguirlos de los grupos anteriores: *Ugni* es el único género

en que se encuentran filamentos estaminales bandiformes y *Myrteola* con sus hojas nummulariformes y su reducido número de estambres (8 a 16, rara vez más) es igualmente inconfundible.

Santiago de Chile.